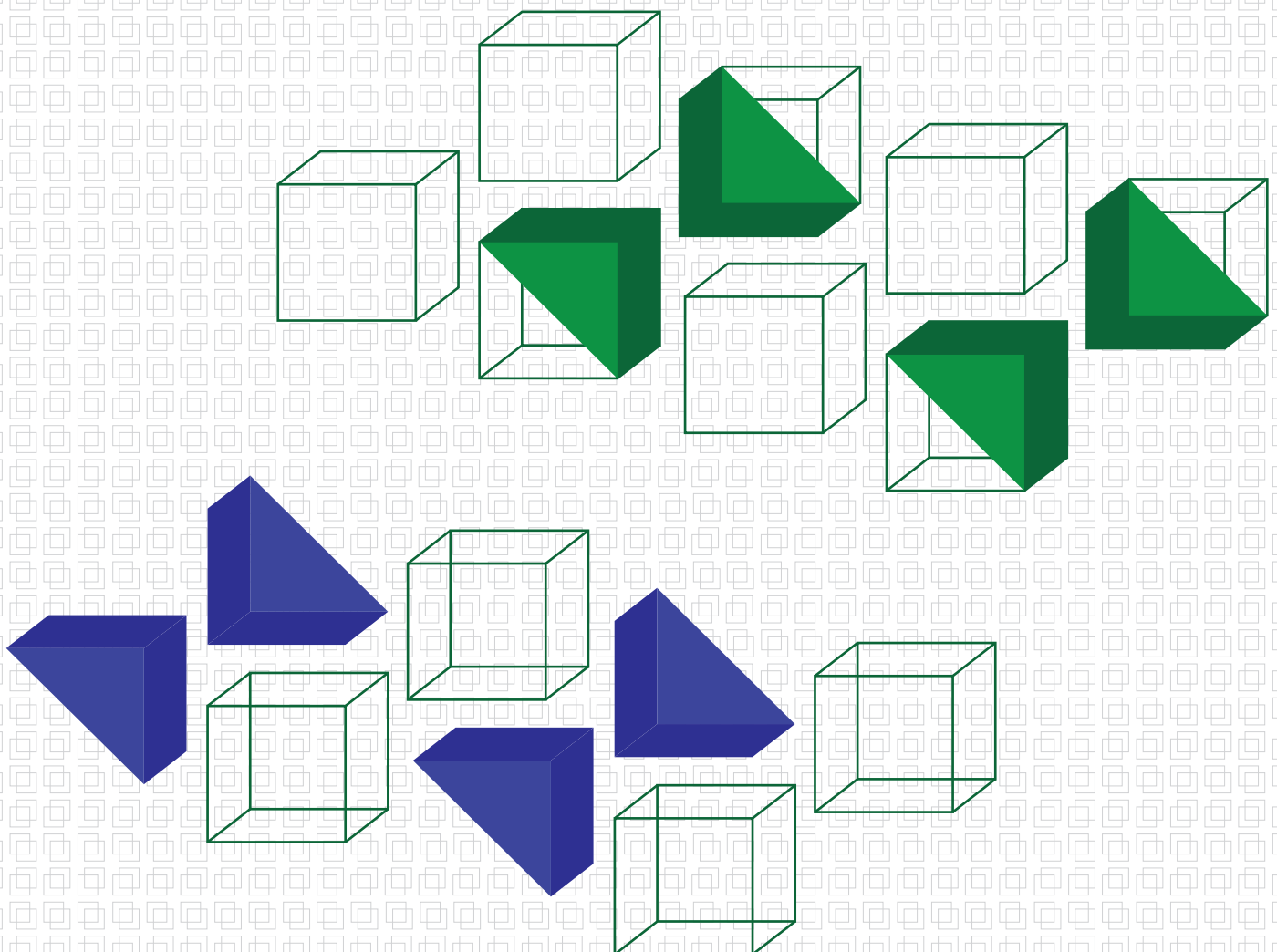


# Una historia de dos alianzas

Tensiones y complementariedades de dos procesos globales de desarrollo



## Introducción

Hace algunos años, cuando comenzaron las primeras charlas informales sobre lo que sucedería cuando los Objetivos de Desarrollo del Milenio se vencieran en 2015, pocos podían anticipar el amplio alcance del debate. Hoy es claro que el proceso Post-2015 está cambiando la forma de pensar de la comunidad internacional sobre el desarrollo y la cooperación, con discusiones que trascienden la reducción de la pobreza y prestan atención particular a las restricciones ambientales. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) están en proceso de nacimiento en Nueva York, y mientras una nueva “Alianza Global” se convoca, países y actores no-gubernamentales de todo el mundo son llamados a participar para poder lograrlos.

Entre tanto, a unos miles de kilómetros hacia el sur, otro proceso relacionado se desarrolla: la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, la cual tendrá su primera Reunión de Alto Nivel en la Ciudad de México en abril de 2014. Ésta busca establecer su agenda para los próximos años y resolver dudas inquietantes sobre su mandato y efectividad.

La discusión sobre cómo implementar y medir los ambiciosos Objetivos de Desarrollo Sostenible ha comenzado en firme. La Alianza Global no tratará sólo el tema de cómo conseguir la financiación, sino también de cómo ese dinero es usado de manera eficaz para fines de desarrollo. La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED), la cual inició en 2011 como una evolución de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, es vista como una pieza clave

en este monitoreo del desarrollo. No obstante, a muchos actores les preocupa la falta de legitimidad – muchos países aún desconfían en vincularse a lo que ellos perciben como una agenda liderada por los “donantes tradicionales” del norte.

Los dos procesos son bastante diferentes en algunas puntos – ***uno es un ejercicio de visión global mientras que el otro es un intento de un grupo de países más pequeño, de resolver problemas prácticos; uno está a la vanguardia en el nuevo paradigma de desarrollo, y el otro es criticado por su obsolescencia. Quizás por esto, no sea sorpresivo de que a la fecha la interacción entre los dos procesos haya sido limitada.***

¿Podemos decir que son piezas complementarias de un gran rompecabezas, como sugerirían algunos diplomáticos? O, por el contrario, ¿generan conflicto entre ellos debido a los diferentes puntos de vista sobre un mundo cambiante, como es el punto de vista de algunos analistas? ¿Podremos encontrar un camino a seguir sensato, que construya a partir de las oportunidades que tiene cada uno de los procesos, mientras también se responda a sus limitaciones?

Este documento consta de dos partes: la primera analiza la historia de los dos procesos y las causas de las tensiones entre ellos, mientras que la segunda busca posibles complementariedades, al proponer un marco de análisis sencillo que sirve para evaluar cómo pueden trabajar de manera conjunta, resaltando las tres funciones fundamentales que cualquier estrategia de

financiación Post-2015 tendrá que ejercer, y analizamos cómo la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo puede contribuir a ellos. Finalmente, se llega a algunas conclusiones sobre el camino a seguir.



## PARTE 1: TENSIONES

### El marco de desarrollo Post-2015

En los últimos dos años ha habido una proliferación de reportes sobre la agenda Post-2015. El reporte de la Secretaría General de las Naciones Unidas del 2013, la Agenda de Acción de la Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible y recientes informes sobre los avances del Grupo de Trabajo Abierto de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (GTA), exponen el perfil de un nuevo acuerdo global, el cual seguramente tendrá un alcance universal. En este sentido, el acuerdo será aplicable a todos los países, incluso teniendo en consideración su realidad, sus capacidades y sus distintos niveles de desarrollo.

Al hacer énfasis en las preocupaciones ambientales y de crecimiento económico, se deduce que la agenda de los ODS es más amplia en su cobertura que los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), cuyo enfoque es principalmente en salud y bienestar social. El proceso Post-2015, todavía en sus inicios en 2012 cuando la AGCED fue declarada, ha madurado hasta ser un megaproceso bajo el cual todas las futuras actividades de las Naciones Unidas serán cobijadas (exceptuando quizás asuntos relacionados con seguridad internacional).

Una visión completa como ésta requiere de un acuerdo de financiación igualmente ambicioso, el cual pueda ofrecer las amplias opciones de financiación disponibles a países de ingresos bajos y medios. Mientras grandes debates giran en torno a “El mundo que queremos”, también se debe llegar a un acuerdo sobre cómo ejecutar ese mundo que queremos. La “Alianza Global” concebida en el Objetivo del Milenio número ocho está llamada a existir; podemos encontrar su importancia en el informe del Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes.

Esta Alianza Global Post-2015 tendrá que ser ambiciosa e involucrar temas que trasciendan la Ayuda Oficial para el Desarrollo y la Cooperación, tema central por defecto en alianzas anteriores al ser lo más fácil de acordar, e incorporar la construcción con base al Consenso de Monterrey sobre la Financiación para el Desarrollo de 2002 – varios comités de expertos de financiamiento ya se ha establecido para su análisis, y una gran conferencia Monterrey plus, probablemente se realizará en 2015.

***Una de las piezas del rompecabezas es la cooperación internacional para el desarrollo, y el proceso de la eficacia de la cooperación ha jugado un rol crítico en la creación de las expectativas de apoyo para la cooperación durante los primeros años de este siglo. Pero, ¿es tan relevante como alguna vez lo fue? ¿Para quién? A medida que se definen los preparativos para la Reunión de Alto Nivel en México, ¿cuáles son los resultados esperados, y cuál será su importancia? ¿Qué posición tendrá la “otra Alianza Global” en todo esto?***

## La Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo post-Busan

La AGCED creció luego de que fuera evidente que la agenda sobre la eficacia de la cooperación tenía que cambiar, en parte por la incorporación de nuevos actores y nuevas fuentes de financiación. En Busan se generaron tres principales avances:

Primero, **la agenda trascendió de la “ayuda para la cooperación”**, lo cual es sinónimo de la Ayuda Oficial al Desarrollo dado por los países miembros de la OCDE, para ahora contemplar nuevas formas de cooperación para el desarrollo, más allá de flujos financieros, incluyendo la movilización de recursos domésticos.

Segundo, **comprometió a un mayor número de actores**, más notablemente a los cooperantes tradicionales de formas alternas de cooperación para el desarrollo, no-miembros de la OCDE, incluyendo a China y Brasil. También involucró a otros actores no-oficiales como organizaciones de la sociedad civil (cuyo nivel de participación había sido parcial) y actores del sector privado (con una menor participación).

Tercero, **la gobernanza se ajustó a los tiempos actuales**, junto con la OCDE, la cual había desarrollado una especialización técnica significativa en la materia (aunque basada en su propia perspectiva algo limitada), y ahora comparte la secretaría con el PNUD, una organización con alcance global y considerada más legítima.

Sin embargo, desde el Cuarto Fórum de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Cooperación en Busan, hace ya casi tres años (Noviembre 2011), todo el proceso

sobre la eficacia de la ayuda para la cooperación ha estado en silencio. Una lectura optimista diría que la razón para ello es que los participantes se encuentran ejecutando los desarrollos del Fórum - aplicando principios similares, pero alterados, a la cooperación internacional, involucrando diferentes actores nuevos. No obstante, una lectura pesimista y probablemente más ajustada a la realidad, es que nadie está seguro de su propósito o del grado de compromiso de los diferentes actores a este.

## Evolución vs Transformación

En retrospectiva, es precisamente este crecimiento en el alcance que se dio en Busan lo que posiblemente haya agudizado los conflictos en vez de reducirlos. En vez de aumentar la legitimidad al incluir nuevos actores, se ha percibido como una situación que genera tensión con otros procesos realmente inclusivos y legítimos liderados por las Naciones Unidas.

Los países no miembros de la OCDE, con una mayor influencia visible en los temas de desarrollo, instintivamente buscan rutas alternas, en vez de construir sobre bases establecidas por el grupo tradicionalmente dominante de países desarrollados miembros de la OCDE. Según rumores validados por personas con conocimiento en la materia, el Jefe de una agencia de cooperación del Sur, está actualmente en ejercicio de su cargo debido a que su predecesor fue retirado del cargo tras firmar Busan. De repente se volvió evidente que los países

no pertenecientes a la OCDE, fueron persuadidos a firmar compromisos en el agite de las negociaciones de Busan, ya que lo habrían hecho por cortesía más que por una real intención de comprometerse.

China es un ejemplo claro de esta situación, dado que sus intenciones no son claras. Por un lado, firmó la declaración de Busan, asiste a las reuniones programadas y ha comenzado a llamar algo de su cooperación “ayuda”; algo nunca antes visto y contrario a su filosofía. Sin embargo, aún se resiste a comprometerse de manera significativa con la asociación de Busan, tanto de manera ideológica (no estuvo involucrado en la creación de los principios) como estratégica (no es de su interés regular sus relaciones con otros países de esta manera).

Al haber sido fundado por fuera del discurso de la eficacia de la cooperación liderado por la OCDE, es posible que la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, no logre tener la influencia política necesaria para coordinarse con países en desarrollo claves en la administración de la creciente oferta de recursos financieros. Incluso, en Nueva York, algunos representantes de países que firmaron la declaración de Busan abiertamente critican el proyecto, a pesar de que las Naciones Unidas a través del PNUD está comprometido con su funcionamiento.

La agenda de la reunión de México es interesante y profundizará en temas claves, incluyendo el papel de la cooperación en países de ingresos medios, una preocupación importante fuera de África. Este encuentro también se concentrará en el trabajo con el sector privado. Además, naturalmente la referencia al proceso Post-2015 se encuentra

una gran cantidad de veces en los documentos preparatorios.

El alcance se expande cada vez más, en lugar de enfocarse en áreas de conocimiento claro, incluyendo ahora el tema de la movilización de recursos domésticos y al rol del sector privado en la cooperación para el desarrollo. **En consecuencia, y por obvias razones, se generan tensiones y competencia entre los procesos, en vez de crearse sinergias** entre la “Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo” de Busan y la “Alianza Global en Pro del Desarrollo Sostenible” como recientemente ha sido descrita en asociación con Post-2015. El problema es tanto de procedimiento como político – la AGCED no es un proceso formal de las Naciones Unidas y por tanto ha sido difícil discutir en escenarios en Nueva York o de incluir en importantes documentos formales del Post-2015.

En contraste, organismos de las Naciones Unidas y hasta del Banco Mundial (según consta), son rejuvenecidos por el proceso Post-2015, el cual ven como un proceso transformador. Alicia Barcena, la Secretaria de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), ha llegado incluso a hacer un llamado para “descolonizar” la agenda Post-2015. El contexto dentro del cual los Objetivos de Desarrollo Sostenible son escritos es fundamentalmente diferente al de los Objetivos de Desarrollo del Milenio porque todos los países han estado verdaderamente involucrados, y se han hecho esfuerzos para consultar a las comunidades y a las organizaciones no-gubernamentales. La universalidad de los objetivos (es decir, su aplicación a todos los países y no sólo a países “en vía de desarrollo”) es un cambio de

paradigma con profundas implicaciones. De igual manera, el concepto de sostenibilidad implica una aproximación más estructurada que la “erradicación de la pobreza”.

Las diferencias entre la AGCED y la “vieja” agenda de cooperación son evidentes – por ejemplo, las discusiones sobre una nueva definición de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) aún son exclusivamente dirigidas por la OCDE. Sin embargo, después de exponer las áreas de conflicto, se analizarán las posibles complementariedades entre los dos procesos.



## PARTE2:

### Complementariedades

***Una de las barreras para alcanzar el desarrollo sostenible es la insuficiente o inadecuada financiación. Recientes estimaciones de la inversión adicional necesaria para financiar este desarrollo sostenible en países “en desarrollo”, ha crecido hasta a \$1 trillón anual para las próximas décadas<sup>1</sup>.*** Sin embargo, la naturaleza de la financiación para el desarrollo también está bajo escrutinio, dando reconocimiento a los dramáticos cambios que han ocurrido en el panorama de la financiación internacional desde que los ODM fueron acordados hace casi 15 años. Un ejemplo es que la AOD tradicional está bajo presión, y su importancia relativa frente a otras fuentes de financiación ha disminuido. En países de renta media, la razón AOD/PIB casi alcanza un orden de la mitad durante la primera década del siglo, mientras que el recaudo de impuestos, la inversión extranjera directa (IED) y las remesas han aumentado sustancialmente<sup>2</sup>.

Estos cambios se reconocieron en el Cuarto Fórum de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Cooperación, realizada en Busan, Corea del Sur en 2011. El Fórum dio como resultado la creación de la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo, como ya se había dicho. El objetivo de dicha asociación fue tomar acciones para ‘facilitar, apalancar y fortalecer el impacto de diversas fuentes de financiación para apoyar el desarrollo sostenible e inclusivo, e incluir la creación de impuestos y la movilización de recursos a nivel nacional, la inversión privada, la ayuda para el comercio internacional, la filantropía, la recolección de fondos públicos no concesionada, y la financiación para el cambio climático.’

Con el respaldo de 161 países, unos principios compartidos y una agenda más amplia que la AOD tradicional, la AGCED tiene el potencial de ser un actor importante en el apoyo de los nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Para poder analizar cómo la AGCED puede contribuir o incluso liderar la agenda de financiación detrás de los objetivos Post-2015, se analizarán las tres funciones que se considera que debe tener la estrategia de financiación de los ODS y un acuerdo institucional correspondiente. También se debe preguntar cuán preparados está la Alianza Global de asumir esta responsabilidad.

---

<sup>1</sup> Encuesta Económica y Social Mundial de las NN.UU. (2012): En la Búsqueda de Nuevas Formas de Financiación para el

<sup>2</sup> Ver por ejemplo “ProspectsWeekly” de enero 2013: <http://blogs.worldbank.org/prospects/prospects-weekly-net-capital-flows-to-developing-countries-are-projected-to-increase-over-the-2013-2>



## 1era Función: Las Reglas de Juego

Primero, ***un nuevo acuerdo financiero debe establecer principios para alinear recursos nacionales con flujos entrantes del exterior, para lograr los ODS de propiedad nacional y los de adaptación internacional. La relación entre los principios gobernantes de la AGCED y los que actualmente enmarcan el debate de los ODS es fuerte*** – probablemente sea por la influencia que los Principios de la Agenda de París sobre Efectividad en la Cooperación han tenido en toda la industria de la cooperación para el desarrollo – dando unas buenas bases para la discusión sobre financiación. La apropiación de estos principios por parte de los países es enfatizado en repetidas ocasiones en los debates del Grupo de Trabajo Abierto (GTA), con varios Estados Miembros ansiosos de ver los ODS como objetivos referentes que son puestos en funcionamiento a nivel nacional, elaborados dentro de estrategias nacionales. En línea con esto, un representante de la OMC recientemente declaró como, a su juicio, los ODS serán el producto de un proceso “plurinacional”, no uno multinacional, a través del cual los países respetan un proceso global pero lo adaptan a sus propios objetivos nacionales.

***El Segundo principio de la AGCED – resultados sostenibles – llega al corazón de la agenda ODS, cuyo principio rigiente es la erradicación de la pobreza en todas sus expresiones y la búsqueda de nuevas formas de lograr un desarrollo sostenible.*** Entre tanto, el Panel de Alto Nivel de Personas Eminentes, cuyo propósito era desarrollar recomendaciones para la agenda

Post-2015, recientemente reiteró la importancia de nuevas alianzas para el desarrollo inclusivo, basadas en mutuo respeto y responsabilidad – el tercer y cuarto principio de la AGCED. Su informe – Una Nueva Alianza Global – hizo un llamado a “un nuevo espíritu de solidaridad, cooperación y mutua responsabilidad, que debe formar la base de la agenda Post-2015...Esta alianza debe involucrar gobiernos, pero también a otros actores: comunidades locales, grupos tradicionalmente marginados, instituciones multilaterales, gobiernos nacionales y locales, la comunidad empresarial, la academia y la filantropía privada”. ***La AGCED le asigna puestos al sector privado y a la sociedad civil en la mesa de negociación, un ejemplo que pocos otros procesos internacionales siguen.***

Además, la agenda sobre la eficacia de la cooperación (de la cual surgió la AGCED) sugiere que estos principios de financiación deben ser medidos en la práctica. La OCDE (que antes presidía el Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda y actualmente parte del Secretariado de la AGCED) lideró tres revisiones de la implementación de los principios de eficacia de la ayuda para la cooperación, culminando con la Encuesta de Monitoreo de la Declaración de París en 2011<sup>3</sup>. ***Con la asistencia técnica de la AGCED, el marco de financiación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible podrá establecer y estandarizar procedimientos de operación para todos los financieros de los ODS y monitorearlos de manera rigurosa.***

---

<sup>3</sup> [effectiveness/2011surveyonmonitoringtheparisdeclaration.htm](http://effectiveness/2011surveyonmonitoringtheparisdeclaration.htm)

## 2da Función: Análisis Financiero Específico por País

***La segunda función de un nuevo marco de financiación es crear un mecanismo por el cual se pueda asesorar a los países en vía de desarrollo sobre las amplias opciones de financiación disponibles para ayudarlos a lograr los ODS***, desde la capacidad impositiva nacional hasta subsidios y préstamos e inversión extranjera directa. De igual manera involucra la asesoría para lograr identificar sus vacíos en razón de la obtención de financiación.

El panorama de financiación para el desarrollo es mucho más complicado de lo que había sido. Antes, los temas centrales sobre los cuales giraban las discusiones eran los préstamos por parte de los gobiernos y la AOD, pero ahora se deben considerar otros esquemas, como la recolección de impuestos e inversión privada nacional, flujos de capital privado, AOD y filantropía, inversión social de impacto, y otras políticas y medidas administrativas, como una mejor administración fiscal, para tomar medidas en contra de la fuga ilegal de capitales.

En consecuencia, la medición de los recursos disponibles a un país no es un ejercicio fácil de realizar. Medidas tradicionales de riqueza, dependencia y autosuficiencia, tal como “graduarse” en status a un país de ingresos medios, ya no se consideran útiles para diferenciar las necesidades de los países. Cada vez más países, particularmente en América Latina y el Caribe, pueden ser clasificados como países de ingresos medios, ocupando un rango amplio de niveles de ingreso, y los niveles de acceso a diferentes fuentes de financiación internacional son muy variadas.

La AGCED aún debe demostrar su liderazgo en la creación de herramientas para equipar a los estados para medir nuevas formas de financiación, aunque está bien establecido dentro de sus competencias. La Alianza podría incluso recurrir a la especialización técnica de la OCDE, incluyendo al Grupo de Trabajo de Estadística de la Financiación para el Desarrollo (WP-STAT por sus siglas en inglés). En el marco de la Reunión de Alto Nivel de Londres en 2012, el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE (CAD) se comprometió a desarrollar una propuesta para un marco comprensivo usado para reportar financiación externa para desarrollo, que estaría terminado a finales de 2014, y que incluiría una definición acordada por la comunidad internacional sobre la financiación externa para el desarrollo y una nueva medición estadística de alto perfil del total de apoyo oficial para el desarrollo. La OCDE también se comprometió a hacer un mapeo de las diferentes fuentes y flujos de financiación para el desarrollo que incluyera la relación entre los flujos y los tipos de financiación entre ellos, y de las condiciones, contextos y secuencias y apalancamiento de estos flujos, con miras a maximizar su impacto<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> OCED (2013) Plan de Acción Inicial para las Mejoras en las Mediciones CAD y el Monitoreo de Financiación Externa para el Desarrollo, Reporte para la Reunión de Alto Nivel CAD, Abril 2013. [http://www.oecd.org/dac/SLM2013\\_issue%20paper%20development%20finance.pdf](http://www.oecd.org/dac/SLM2013_issue%20paper%20development%20finance.pdf)



## 3era Función: Movilización de recursos

La **tercera función de una estrategia financiera bien diseñada será la de movilizar a los socios del desarrollo internacional y a los nuevos financieros del desarrollo para apoyar el cumplimiento de las metas, estableciendo un mecanismo para coordinar sus actividades con los objetivos o temas específicos.** La necesidad de una ampliación significativa en los recursos disponibles para apoyar los esfuerzos de los países para promover el desarrollo sostenible, fue reconocida en la Cumbre de Río +20 (párrafo 254). Es de crucial importancia que la estrategia de financiación Post-2015 identifique estrategias efectivas para movilizar fuentes de financiación adicionales para el desarrollo.

Hay mucho que aprender del sector salud, donde coaliciones de actores se han movilizado alrededor de objetivos de largo plazo y han establecido una financiación común internacional a gran escala. Entre otras iniciativas globales, las más reconocidas son el Fondo Mundial de lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria (Fondo Mundial) y la Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (GAVI), cuyo éxito en asegurar nuevos recursos para sus temas prioritarios ha sido impresionante.

Una movilización efectiva también dependerá de contar con amplias bases de soporte. La AGCED se beneficia de una membresía muy variada, incluyendo una variedad de ONG que la consideran una plataforma única para la interacción con la sociedad civil en una arquitectura de

desarrollo bastante compleja. Sin embargo, existe actualmente una preocupación sobre el progreso limitado del diálogo constructivo, inclusivo y político por parte de la AGCED. De manera similar, aún resta fortalecer la interacción y el compromiso con el sector privado; aunque se ha reconocido que las empresas pequeñas y medianas conducen a un crecimiento sostenible, e incluso éstas han enfrentado dificultades para interactuar significativamente con la nueva secretaría de la PNUD-OCDE o con miembros de la AGCED.

Quizá el reto más grande para que la Alianza Global para la Cooperación Eficaz al Desarrollo tenga un rol efectivo en la movilización de recursos será probablemente lo que marque su historia. Debido a que nació del Cuarto Fórum de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Cooperación, muchos consideran a la AGCED una reliquia de una era dominada por los donantes y receptores de ayuda, de construcciones norte-sur. Como evidencia de estas preocupaciones, China, Brasil e India, entre otras grandes economías emergentes, estuvieron en la periferia del acuerdo de Busan, en la que sólo se comprometieron a firmar el documento a última hora y bajo condiciones sustantivas – y no han estado involucrados de una manera real desde entonces.

La nueva estructura de gobierno de la AGCED (presidido por los Ministerios de Finanzas de Nigeria e Indonesia, al igual que el Ministerio de Desarrollo del Reino Unido) puede ayudar a rectificar estas viejas percepciones. Sin embargo,

considerando que la primera reunión de 'Alto Nivel' será visitada por ministerios de rango medio y burócratas, y que sólo 46 países receptores participaron en la Encuesta de Monitoreo de Busan, se evidencia que la AGCED tiene todavía mucho trabajo por hacer para mejorar su imagen y ganar atención política seria.

## Conclusión: ¿Dos lados de la misma moneda?

El establecimiento de la AGCED en el Fórum de Alto Nivel de Busan en 2011 marcó un hito importante en la agenda sobre la financiación del desarrollo. Busan representó la ampliación de la cooperación a un mundo multi-actor, antes dominado por la Ayuda Oficial al Desarrollo.

A medida que se acerca el año 2015, se vuelve inminente la necesidad de buscar cómo implementar los nuevos ODS. La agenda de la financiación para el desarrollo es más compleja ahora que nunca, y aunque muchos grupos debaten sus implicaciones, hasta ahora no ha habido ningún ente que haya asumido una posición de liderazgo sobre el tema<sup>5</sup>.

***La AGCED representa una opción. Ha desarrollado una serie de principios para guiar la AOD: propiedad, orientación al resultado, asociaciones para un desarrollo inclusivo, transparencia y responsabilidad. Estos lineamientos pueden ser aplicados, con un mínimo de cambios, a la Cooperación Sur-Sur, al igual que a las nuevas formas de asistencia para el desarrollo abordadas en los debates de los ODS. Tiene también una estructura de gobierno más inclusiva que muchos otros comités o agencias internacionales, lo que ayuda a involucrar a los***

***gobiernos, al sector privado, la sociedad civil y a otras partes para asegurar que la financiación, el conocimiento y las políticas produzcan el mayor impacto en el desarrollo. Aunque es un proceso voluntario, ha sido acogido por más de 161 Gobiernos y 54 organizaciones, aunque todos son participantes activos.***

***La AGCED ha mostrado fortalezas en las tres funciones identificadas como necesarias en un marco eficaz para la financiación Post-2015.***

Aún así, problemas históricos y de procedimiento pueden evitar que se realice el máximo potencial de la agenda. La próxima Reunión de Alto Nivel de la AGCED en Abril de 2014, tendrá una importancia crucial para generar confianza entre los países en vía de desarrollo, en particular del G77, y en general de toda la comunidad internacional. Dado que la reunión tendrá lugar en México, es una oportunidad para que la región de América Latina y el Caribe, la cual ha estado distante del proceso en los últimos años, se vuelva a involucrar. La cabeza de la AGCED debe mostrar un entendimiento comprensivo de la agenda actual de los ODS y expresar su voluntad de comprometerse con procesos intergubernamentales actuales.

Para demostrar el valor de esta agenda programática, la AGCED debe abogar para que sus principios sean también la base para la financiación de los ODS, demostrar liderazgo técnico, desarrollar herramientas para equipar a los países para administrar los flujos de financiación potenciales, y deberá involucrar a políticos de alto nivel y a líderes del sector empresarial, para crear nuevas

---

<sup>5</sup> Salvo las discusiones técnicas de un Comité Experto Asesor de la Secretaría General de las NN.UU.

e innovadoras ideas sobre la mejor manera de movilizar sumas considerables adicionales, para dar apoyo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

¿Cuál será el resultado? Hay dos posibles soluciones para reducir las tensiones y para realzar las complementariedades.

La primera de ellas es que la AGCED se transforme en un importante proceso de las Naciones Unidas en el marco del Post-2015. Para que esto suceda, la OCDE tendría que renunciar a un poco de control y las Naciones Unidas tendrían que promover debates adecuados e integrar al organismo.

La otra opción, es que puede ser necesario dejar de hablar de una “alianza global”, evitando ampliar el alcance, y centrar la atención en unos objetivos específicos. Mientras que el proceso post-Busan se limite a tratar de incrementar la efectividad de la cooperación y de los flujos financieros tipo ayuda, será útil para que los países receptores tengan en cuenta a los donantes, e inclusive podría ser absorbido por las NN.UU. Pero cuando la AGCED busca hablar de financiación para el desarrollo y cooperación de una manera más general, entra en conflicto con el proceso de Financiación para el Desarrollo y se generan tensiones.

Cualquiera de las dos opciones es difícil de lograr, pero la recompensa es valiosa. Efectividad y legitimidad no necesitan estar en conflicto, pero sí necesitan un debate apropiado.

---

## Acerca de Cepei



**CEPEI** es un centro de pensamiento independiente sin ánimo de lucro, no gubernamental, que trabaja a través de investigación de campo e incidencia de alto nivel, para incrementar el impacto de la cooperación al desarrollo, en América Latina y el Caribe.

**CEPEI** es socio de instituciones de gobierno, sociedad civil y organismos internacionales, que a través de análisis, promueve, genera, y transfiere conocimiento sobre procesos de desarrollo sostenible.

**CEPEI** ha sido un organismo líder en la región en los procesos sobre eficacia del desarrollo y la agenda Post-2015. En los últimos años ha conducido

numerosas investigaciones y estrategias de política.

Entre sus actividades destacadas, Cepei dirigió la evaluación nacional sobre la implementación de los Principios de la Declaración de París en Colombia y actuó como el coordinador académico de la Consulta Nacional sobre el Post-2015 en el mismo país. A nivel regional y global, Cepei ha participado en varias iniciativas en el marco del debate de la agenda de desarrollo Post-2015 y la Alianza Global para una Cooperación Eficaz al Desarrollo.

*Una iniciativa de*



*Con el apoyo de*





[www.cepei.org](http://www.cepei.org)



### **Contacto**

Philipp Schönrock, Director  
[psm@cepei.org](mailto:psm@cepei.org)

Priscilla Miranda, Coordinadora de Proyectos  
[p.miranda@cepei.org](mailto:p.miranda@cepei.org)