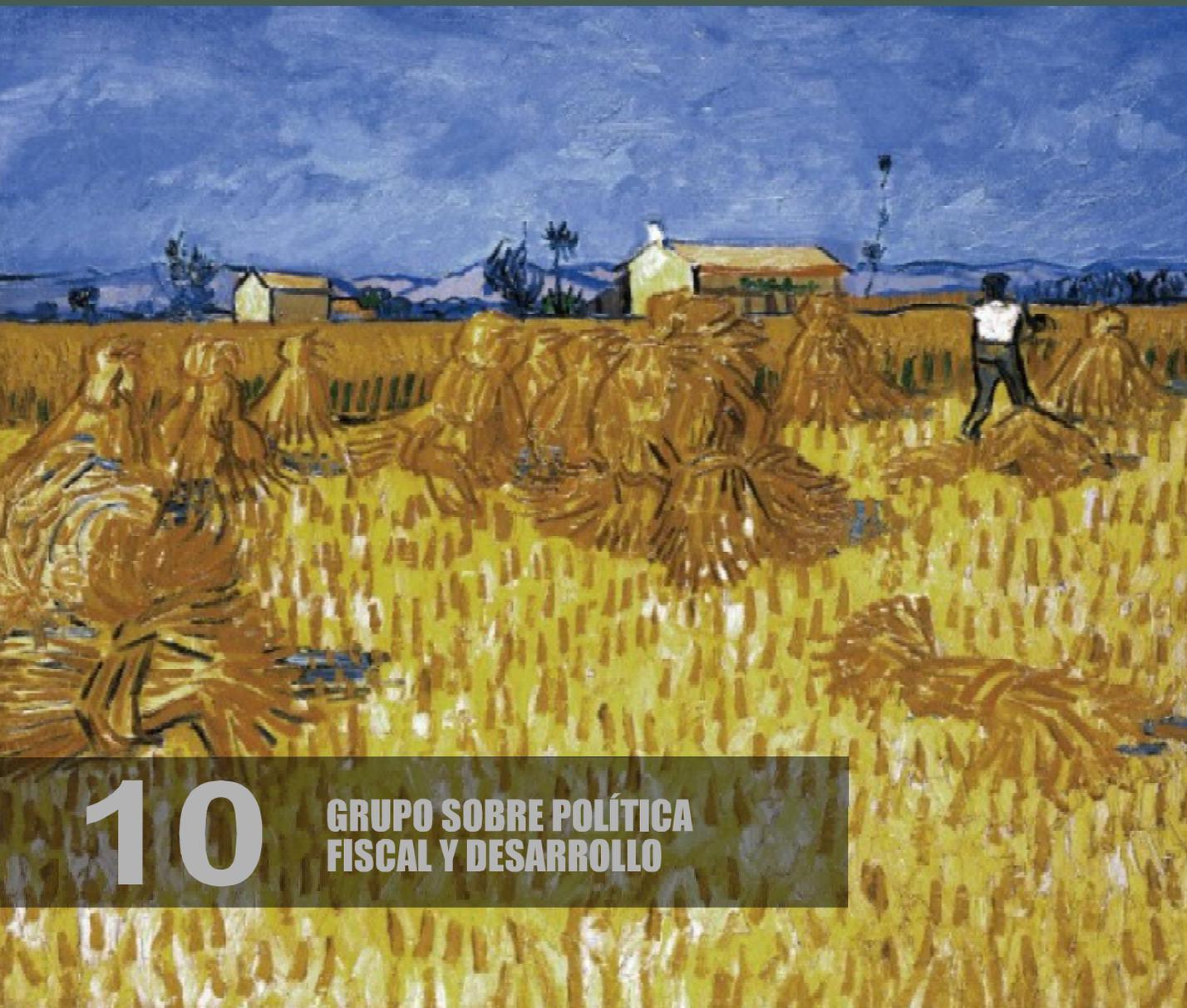


# MODELO DE DESARROLLO AGRÍCOLA Y SEGURIDAD ALIMENTARIA

Estado de situación en Bolivia



10

GRUPO SOBRE POLÍTICA  
FISCAL Y DESARROLLO



Grupo sobre Política  
Fiscal y Desarrollo

# 10 GRUPO SOBRE POLÍTICA FISCAL Y DESARROLLO

Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario - CEDLA

Modelo de desarrollo agrícola y seguridad alimentaria: Estado de situación en Bolivia Por CEDLA

Serie: Grupo Sobre Política Fiscal y Desarrollo /CEDLA 2014

N° 10 - septiembre de 2014

CEDLA (Ed.)

I. t.

II. s.

Director Ejecutivo: Javier Gómez  
Coordinación: Juan Luis Espada  
Producción editorial: Unidad de Comunicación y Gestión de información - CEDLA  
Fotografía de tapa: corbis.com  
Impresión: Imprenta OFFAVIM

Editorial CEDLA Av. Jaimes Freyre N° 2940, Sopocachi  
Telfs. 2-412429 - 2-413175 - 2-413223  
Fax: (591) (2) 2-414625  
E-mail: [info@cedla.org](mailto:info@cedla.org)  
URL: [www.cedla.org](http://www.cedla.org)  
La Paz - Bolivia

---

## CONTENIDO

1. Orientaciones políticas y modelo económico en Bolivia
2. Caracterización del modelo económico de desarrollo
3. Anexos

---

Este número de la revista fue elaborado en el marco del Grupo sobre Política Fiscal y Desarrollo del Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA) y cuenta con el apoyo de Gobierno del Principado de Asturias y OXFAM.

Las opiniones presentadas en el presente documento son las de los autores y no son necesariamente compartidas por las agencias que han apoyado generosamente este trabajo.

Ninguna parte de esta publicación, incluido el diseño de tapa, puede ser reproducida, almacenada o transmitida de manera alguna ni por ningún medio, sin permiso previo del editor.

# Presentación

El Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA), presenta análisis e información sobre el estado de situación del modelo de desarrollo agrícola y sus implicancias en la seguridad y soberanía alimentaria del país. El análisis da cuenta del crecimiento de áreas cultivadas, datos de producción agrícola regionalizada y analiza el modelo que rige las políticas públicas, impulsadas por el Estado Plurinacional, alejadas del discurso de “economía plural”, puesto que la producción agrícola capitalista (empresarial) es predominante.

Hace un par de décadas casi el total de la producción de productos básicos agrícolas estaba destinada al consumo interno, sin embargo, si bien hace siete años la producción ha crecido, ésta se destina en una pequeña porción al consumo interno.

La producción agrícola en los valles, el altiplano y llanos tienen particularidades propias y sin embargo el análisis de producción y áreas cultivadas muestran que la producción de ésta es de control empresarial en su mayoría y deja de lado los campesinos que poco o nada pueden hacer frente a la competencia de productos de importación, legales e ilegales, y a un Estado que no ampara la producción interna.

La posibilidad de establecer seguridad alimentaria sin soberanía alimentaria es inexistente, además en Bolivia el modelo agroexportador —que destina la mayor parte de su producción a la exportación— crece en gran manera. La población depende de productos importados, a ello, se suma la falta de promoción a la producción interna por parte del Estado y políticas de defensa del consumidor.

Finalmente, cifras de inversión productiva a nivel municipal, evidencia que las denominadas autonomías municipales no son el pilar de la política de promoción a la producción en el nivel local, situación que debe ser debatida y analizada en el marco de las competencias que se establecen en el ámbito productivo para estas entidades públicas locales.

Consideramos que esta investigación aporta con información y argumentos al debate e indica la necesidad de políticas de apoyo a la producción interna y a los medianos y pequeños productores.

Javier Gómez Aguilar  
Director Ejecutivo  
CEDLA



# Modelo de desarrollo agrícola y seguridad alimentaria: estado de situación en el país

## 1. ORIENTACIONES POLÍTICAS Y MODELO ECONÓMICO EN BOLIVIA

### 1.1. Desarrollo agrícola y soberanía alimentaria

El gobierno, desde el año 2006, viene manejando en su discurso político el concepto de soberanía alimentaria, que en su sentido de aplicación implica seguridad alimentaria, pues los patrones neoliberales para la producción agropecuaria continúan siendo los mismos.

Los efectos de esta aplicación han generado que la composición de la sociedad rural cambie y se torne hacia actividades de la agroindustria.

Es así que, las políticas de seguridad y soberanía alimentaria en los últimos ocho años no han implicado cambios estructurales en cuanto al modelo de desarrollo económico, pues la orientación del gobierno ha sido la promover las agroindustrias en detrimento de la pequeña producción campesina y originaria de base comunitaria.

El gobierno, en cierto momento, tuvo un discurso centrado en evitar las desigualdades sociales en el campo, a través del postulado de la economía plural; no obstante a esta altura éste ha quedado en meras prosas, pues *aún no se ha definido una política entre lo que es la producción de materias primas para la agroindustria y la producción de bienes alimenticios básicos que satisfagan el consumo interno* (Ormachea, 2009: 1).

### 1.2. Producción agroindustrial vs. producción campesina

Desde la política económica del gobierno es notorio que existe una subordinación de la producción agrícola a los procesos de transformación agroindustrial, de raigambre capitalista; por el contrario no existe una promoción real para la producción de tipo campesino, lo que ha ocasionado una crisis en la producción tradicional de alimentos estos últimos años.

Este fenómeno, nada novedoso, deviene como resultado de la presencia relevante de vastos sectores campesinos inmersos en relaciones pre-capitalistas de producción, que en los últimos 20 años han definido una clara tendencia en restar peso a la agricultura con relación al PIB, pues mientras en 1988 participaba con el 11,2%, en 2007 lo hace con el 9,8% (Ormachea, 2009: 5).

Con ello, las relaciones mercantiles en el campo han ido en expansión, anulando la producción de base campesina y tradicional, lo cual fortaleció la producción agrícola capitalista ahora articulada a la industria y a la exportación de bienes.

La historia correspondiente a las últimas diez campañas agrícolas (1998/1999-2007/2008), muestra un escenario en el que el comportamiento de la superficie cultivada a nivel nacional, presenta claros signos de estancamiento. Es así que, entre las gestiones agrícolas 1998/1999-2002/2003, la superficie cultivada no sobrepasó las 2.148.935 hectáreas. A partir de la gestión agrícola 2003-2004 se presentó un incremento de la superficie cultivada, que más adelante entre 2005 y 2006 llegó a 2.648.790 hectáreas. Consiguientemente, entre 2006-2007 se advirtió un leve decremento, 2.610.048 hectáreas, el cual se agudizó en la última gestión agrícola (2007-2008), donde se contabilizaron tan solo 2.411.689 hectáreas (Ormachea, 2009: 5).

Con ello, es notorio el avance de la producción agrícola capitalista, frente a la producción campesina, pues mientras que entre 1961-1963 del total del valor de la producción agropecuaria, el 82,20% correspondía a la producción campesina y el 17,80% a la producción empresarial, entre 1985-1987 el valor de la producción campesina descendió a 59,80% y, entre 2000-2002 sólo significó el 39,70%. En contraposición, hacia el 2002 el sector empresarial concentraba ya el 60,30% del total del valor de la producción agropecuaria del país (Zeballos citado en Ormachea, 2009: 5).

Así, gran parte de la producción campesina está destinada a la exportación, por lo cual también se extendió la superficie cultivada a nivel nacional, especialmente con la producción de quinua, banano, piña y haba, entre los más importantes productos (Ormachea, 2009: 7).

En este sentido, el gobierno ha renunciado a contar con la base material, la cual le permita distribuir tierras a comunidades campesinas e indígenas en regiones aptas para la agricultura, como Santa Cruz, y, a partir de ello, aplicar su política agraria orientada a lograr la soberanía alimentaria a partir de la *“producción campesina con base comunitaria”*; de forma que, la *“economía plural”*, entendida como la coexistencia armónica *“de las economías estatales, comunitarias, asociativas y empresariales”*, quedó en el papel, pues en los hechos es previsible que se impongan intereses materiales de la gran propiedad sobre las otras y, en el caso de la producción agropecuaria, conlleva a la paulatina concentración de la tierra en desmedro de la propiedad comunal y la pequeña propiedad campesina e indígena.



Al parecer, la regla que define que, en el agro, la acumulación de capital es con acumulación de tierras se cumple a rajatabla.

La información relativa a las importaciones agrícolas y agroindustriales, pone en tela de juicio la adscripción del Movimiento al Socialismo (MAS) al concepto de 'soberanía alimentaria', pues la estructura de las importaciones agrícolas y agroindustriales muestra una tendencia a importar un mayor número y volúmenes de productos.

En este sentido, cualquier incremento de los precios de los alimentos puede significar que proporciones importantes de población urbana y también rural ingresen a una situación de "inseguridad alimentaria" (Ormachea, 2009: 48).

En los ocho años de gobierno del MAS los datos referidos al comportamiento de las importaciones de productos de origen agropecuario, permiten sostener que Bolivia tiende a depender de una mayor variedad y volúmenes de alimentos importados.

A esto hay que sumar que las políticas del gobierno se orientan a proteger a los consumidores y no así a promover la producción interna de alimentos.

Esta situación implica que, cada vez más, los precios de varios alimentos que consumen los hogares bolivianos dependen del comportamiento de los precios internacionales.

Lo cierto es que la consecuencia de ello será que los volúmenes actuales de población urbana y rural que no logran cubrir los costos de una canasta alimentaria básica, se incrementarán sistemáticamente.

Con ello, se puede afirmar que existe un estancamiento de la producción agrícola en el país, una reducción de la importancia de los productos alimenticios campesinos tradicionales y una tendencia hacia la expansión de productos de exportación de base campesina y originaria.

### ***1.3. Tenencia de tierras para la producción***

Con estos antecedentes la tenencia de tierras ha sido, desde hace décadas, parte de los procesos de mercantilización.

Es así que, entre 1953-2002, en el marco de la superficie distribuida según tipos de propiedades, los propietarios de medianas y grandes empresas representaban el 17% de los beneficiarios de la distribución de la tierra, concentrando el 51% de la superficie distribuida; mientras que los pequeños propietarios y comunarios, que se estima eran el 72% de los beneficiarios, sólo tenían el 19% de la superficie total distribuida. Así, de 77.714 beneficiarios de Tierras Comunitarias de Origen (TCO) que representaban el 9% del total concentraban 26.718.826 hectáreas, es decir, el 28% del total de la superficie distribuida (Ormachea, 2009: 10).

Esto muestra la primacía de la pequeña parcela individual sobre la propiedad comunal, por lo que en consecuencia estas últimas tienden a desaparecer para ceder paso a las parcelas individuales. Estos procesos son visibles en el Altiplano y en los Valles.

*“En los ocho años de gobierno del MAS los datos referidos al comportamiento de las importaciones de productos de origen agropecuario, permiten sostener que Bolivia tiende a depender de una mayor variedad y volúmenes de alimentos importados”.*

Este fenómeno ha ocasionado la dispersión y desaparición de la comunidad tradicional (como núcleo social y territorial) y de su economía natural comunitaria, pues la presencia de comunarios parcelarios ricos ha estratificado un patrón de comportamiento político distinto al culturalmente ancestral y tradicional.

Este aspecto no pudo ser contrarrestado por el “Plan de la Revolución Rural Agraria y Forestal” del Ministerio de Desarrollo Rural y Medio Ambiente (MDRAyMA), presentado en octubre de 2007, por el cual el gobierno sostuvo que: *“la transformación de la estructura de la tenencia y acceso a la tierra y bosques, en el marco de la reconducción comunitaria de la reforma agraria, constituye la principal política para impulsar la transformación estructural agraria”* (MDRAyMA, 2007 citado en Ormachea, 2009: 26).

Es así que no se han suscitado transformaciones centrales en relación a la tenencia y acceso a la tierra, puesto que la política de tierras no ha terminado de aterrizar en objetivos coherentes en cuanto a una seguridad y soberanía alimentaria.

Pese a ello, y en el afán de modelar una política aún no implementada, el gobierno en 2008, a través del MDRAyMA, intentó definir otra política a partir de los lineamientos para “La nueva política de tierras”, sustentando cuatro principios transversales de la “Revolución Agraria”: *i) descolonización de las estructuras agrarias; ii) equidad en la tenencia de la tierra; iii) soberanía alimentaria basada en la agricultura campesina; y, iv) manejo sostenible de suelos, agua, bosques y biodiversidad* (MDRAyMA, 2008 citado en Ormachea, 2009: 27).



Por otra parte, entre 1996 y agosto de 2009 los avances sobre saneamiento destacaban una superficie objeto de saneamiento de 106.751.723 hectáreas, de las cuales se han alcanzado 35.222.307 hectáreas, es decir, tan solo 33,0% del total (Ormachea, 2009: 34).

#### **1.4. Modelo agro industrial y agro exportador**

En el período anterior al 2006 el modelo agrícola giró sobre una política orientada a la concentración de tierras, las que se encontraban en manos de medianos y grandes productores agrícolas. Lo que se denomina un modo de producción capitalista.

En el marco de la política agraria, el modelo se orientó en la producción de soya, misma que debía ser destinada a mercados internacionales a partir de la exportación de oleaginosas.

Esta tendencia fue creciendo, de forma que el modelo agrícola de la exportación se fue enraizando más, especialmente con el aumento de cultivos agrícolas en los Llanos (Departamento de Santa Cruz), con la presencia de pequeñas, medianas y grandes empresas capitalistas.

Así, el 99,6% del total del incremento de los volúmenes de producción de la región de los Llanos se concentró en Santa Cruz, lo cual repercutió en una estrepitosa caída de la agricultura campesina, orientada al mercado interno, desarrollada en los Valles y el Altiplano del país.

La concentración de tierras, en manos de medianos y grandes productores agrícolas capitalistas, permitió el crecimiento de la agroindustria de la oleaginosa, consolidada como el motor productivo de este modelo de exportación con base en la soya.

Aspectos que son contradictorios con el texto constitucional y la política agraria que de una u otra manera pretendió implementar el gobierno del MAS, pues la producción soberana y sostenible de alimentos, tendiente a garantizar la seguridad alimentaria del conjunto del pueblo boliviano, no tuvo una real eficacia.

## **2. CARACTERIZACIÓN DEL MODELO DE DESARROLLO AGRÍCOLA REGIONAL**

### **2.1. Balance general**

Se debe recordar que eran premisas del MAS, antes que asuma el gobierno en 2006, revertir la agricultura de exportación concentrada en los pequeños grupos de élites, especialmente sentadas en el Departamento de Santa Cruz; promover una agricultura de exportación con presencia y participación de las economías agrícolas campesinas, comunitarias y asociativas; y definir políticas sociales y económicas para cerrar las desigualdades en el campo en relación a las actividades agrícolas.

A partir de ello planteó la formulación de un nuevo modelo de desarrollo, con visión agraria para la producción y el desarrollo sostenible, diferente al modelo agroexportador.

El objetivo de este nuevo modelo era incrementar la producción agrícola y agroindustrial interna para abastecer la demanda del mercado nacional de alimentos, de forma de lograr así la seguridad alimentaria con base en la soberanía alimentaria.

Parecía que la solución pasaba por promover mecanismos e incentivos para la economía comunitaria y, de esta forma, garantizar inicialmente una soberanía alimentaria.

No obstante esta propuesta, el modelo continuó siendo de raigambre neoliberal, pues las operaciones de agro exportación crecieron en las regiones, especialmente en el Llano como se verá a continuación.

### **2.2. Situación agrícola en las regiones**

#### **2.2.1. Datos Llanos<sup>1</sup>**

A inicios del período neoliberal (1989-1990), las diferencias en la superficie cultivada entre regiones no eran tan marcadas, es así que el Altiplano y los Valles tenían casi una similar superficie cultivada y los Llanos un poco más.

Hacia el final de este período (2004-2005), la situación cambió totalmente, puesto que la región de los Llanos, debido al fuerte incremento de la superficie cultivada de Santa Cruz, concentró la mayor parte de la superficie cultivada del país.

Entre 1989-1990 y 2004-2005, la superficie cultivada del país se incrementó en 1.277.954 hectáreas adicionales, de esa la mayor parte de este incremento se dio fundamentalmente en

<sup>1</sup> Mayor consulta en: Ormachea, Enrique (2013): *Tendencias de la agricultura en la región de los Llanos durante el gobierno del MAS. Cartillas Agrícolas CEDLA N° 4*. Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

el Departamento de Santa Cruz, y contrariamente el incremento en la superficie cultivada en los Valles y el Altiplano fue reducido.

Es así que, el 99,6% del total del incremento de los volúmenes de producción de la región de los Llanos se concentró en el Departamento de Santa Cruz.

De igual forma, entre 1989-1990 y 2004-2005 la superficie cultivada en la región de los Llanos pasó de 488.998 hectáreas a 1.691.227 hectáreas y, la producción agrícola pasó de 3.692.067 toneladas métricas a 8.211.902; es decir, que en 15 años tuvo un incremento neto de 1.202.229 hectáreas y 4.519.835 toneladas métricas.

Las políticas neoliberales que promovieron la agricultura de exportación terminaron consolidando a los Llanos, sobre todo a Santa Cruz que actualmente es el departamento más importante en la producción agrícola del país.

En consonancia con el modelo agroexportador, se privilegió al cultivo de la soya como la base de expansión de un complejo oleaginoso orientado centralmente al mercado externo.

Así, entre 1989-1990 y 2004-2005, la soya se tradujo en el cultivo que aumentó el crecimiento de la agricultura de los Llanos. En este periodo, el cultivo de la soya se incrementó en 765.100 hectáreas, lo que representa el 63,6% del total del incremento de la superficie cultivada de la región.

También incrementaron los cultivos articulados a la producción ganadera y avícola como el maíz en grano y el sorgo en grano y otros importantes para el mercado interno como: caña de azúcar, arroz, trigo y frijol.

Durante el gobierno del MAS, un poco más de la mitad, 53,7%, del incremento de la superficie cultivada de los Llanos se debió al crecimiento de dos cultivos articulados al complejo industrial oleaginoso, la soya y el girasol.

En este periodo los cultivos con mayores niveles de reducción de superficie cultivada (46.121 hectáreas) fueron cuatro: el arroz, que es importante para el consumo interno; el sésamo, que se destina a la agroindustria oleaginosa; el algodón, que se exporta; y, la yuca, que es un producto campesino tradicional en los llanos.



Se conoce que dos cultivos en este periodo, caña de azúcar y soya, tuvieron los mayores niveles de crecimiento (2.468.548 toneladas métricas) en volúmenes de producción.

Un poco más de un cuarto del incremento (29,4%) se explica por el crecimiento de dos cultivos articulados a la ganadería vacuna y porcina, así como a la industria avícola (sorgo en grano y maíz en grano). Otros cultivos con incrementos importantes en superficies cultivadas fueron: la caña de azúcar, el trigo y el frijol, que tienen demandas en el mercado externo.

No obstante, durante el gobierno del MAS, 16 cultivos presentaron niveles de reducción en sus volúmenes de producción, de estos, el que sufre mayor disminución es la yuca con (-) 43.753 toneladas métricas.

Dentro de otros cultivos, que también disminuyeron sus volúmenes de producción, encontramos a: la papa, el algodón, el maní, la piña, la alfalfa, la arveja, la uva, el café, la cebada en grano, la cebada berza y la haba, que están a cargo de pequeños productores campesinos.

### 2.2.2. Datos Altiplano<sup>2</sup>

A inicios del período neoliberal las diferencias en la superficie cultivada entre regiones no eran tan marcadas, de forma que en el Altiplano y los Valles la superficie cultivada era similar.

Dado el incremento de la superficie cultivada del país a 1.277.954 hectáreas adicionales, entre 1989-1990 y 2004-2005, concentrado fundamentalmente en el Departamento de Santa Cruz, la superficie cultivada en los Valles y el Altiplano decreció.

Ello se explica en el hecho que las políticas neoliberales que promovieron la agricultura de exportación, sobre todo en el oriente del país, y la apertura comercial que permitió la importación de una diversidad de productos agrícolas, terminaron arruinando a vastos sectores campesinos del altiplano, los cuales estaban asentados en la pequeña parcela y formas atrasadas de producción.

Por ello, entre 1989-1990 y 2004-2005 la superficie cultivada en la región del Altiplano pasó de 387.810 hectáreas a 401.086 hectáreas; es decir, que en 15 años tuvo un incremento neto de tan solo 13.276 hectáreas.

Como consecuencia de esta situación, la participación en la superficie cultivada y los volúmenes de producción de cada uno de los departamentos de la región del Altiplano prácticamente no tuvieron modificación alguna en todo este período de tiempo.

Se presentaron algunos incrementos en la superficie cultivada en el Altiplano como de los denominados forrajes, la alfalfa y la cebada berza, así como el desarrollo de la ganadería.

También tuvo algún incremento, aunque no relevante, la quinua, debido a una coyuntura de estabilidad de buenos precios internacionales, lo mismo que el café catalogado como producto de exportación.

Estos cuatro cultivos incrementaron su superficie cultivada en 21.167 hectáreas; mientras que ocho cultivos: trigo, cacao, haba, arroz, papa, naranja, banano y mandarina, incrementaron solamente 10.871 hectáreas.

<sup>2</sup> Mayor consulta en: Ormachea, Enrique (2013): *Tendencias de la agricultura en la región del altiplano durante el gobierno del MAS. Cartillas Agrícolas CEDLA N° 2*. Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

Posteriormente, en el período agrícola, que corresponde a las gestiones de gobierno del MAS, se constata en la región del Altiplano un incremento neto de la superficie cultivada de 82.241 hectáreas; cifra que es superior al incremento neto de la superficie cultivada durante el neoliberalismo.

Este incremento se debe, fundamentalmente, al crecimiento de la superficie cultivada de la quinua en los Departamentos de Oruro y Potosí como consecuencia del boom de los precios, en el mercado internacional, que tiene este grano a partir del año 2009.

En este período la quinua tuvo un incremento de 50.197 hectáreas, un poco más de la mitad del total de cultivos con incrementos en superficies cultivadas.

En este período (2005-2006 y 2011-2012) la reducción de la superficie cultivada ha afectado ampliamente a la cebada, grano que disminuyó su superficie en 3.583 hectáreas (53,5%); en tanto que 8 cultivos: maíz en grano, yuca, maíz choclo, arveja, plátano, uva, tomate y piña, redujeron su superficie cultivada en un total de 3.118 hectáreas.

Los cultivos que incrementaron sus volúmenes de producción durante el gobierno del MAS fueron la papa, la quinua, el arroz, la naranja y la cebada berza, llegando a aportar con 94.373 toneladas métricas adicionales. Otros 5 cultivos: haba, trigo, caña de azúcar, banano y cacao, aumentaron su volumen de producción tan solo 14.705 toneladas métricas.

Con esto se demuestra que el Departamento de Potosí tuvo una tendencia hacia una suerte de especialización en la producción agrícola, debido a que la mayor parte del incremento de superficie cultivada se concentró en producir quinua para exportación.

De igual forma, en el Departamento de Oruro, si bien el incremento de la superficie cultivada en los últimos seis años obedece fundamentalmente al desarrollo del cultivo de quinua, los niveles de productividad, de este cultivo, fueron bajos.

El Departamento de La Paz, que se caracteriza por contar con diferentes pisos ecológicos, aún presenta una tendencia hacia un mayor nivel de diversificación productiva. En los últimos 6 años, este departamento tuvo incrementos relativamente importantes en su superficie cultivada para al menos cinco cultivos: papa, café, quinua, cacao y cebada berza.

### 2.2.3. Datos Valles<sup>3</sup>

Entre los años 1989-1990 a 2004-2005 la superficie cultivada en la región los Valles pasó de 374.693 hectáreas a 437.142 hectáreas, cifra que muestra que en 15 años tuvo un incremento neto de tan sólo 62.449 hectáreas. Es así que, en este lapso de tiempo los incrementos en los volúmenes de producción tampoco fueron importantes.

En este período, dos cultivos concentraron casi la mitad del incremento total de la superficie cultivada de los Valles: el maíz en grano (32,1%), como materia prima destinada sobre todo a la industria avícola y también para el consumo de la ganadería; y la papa (15,0%), alimento básico de la canasta de alimentos de la población, marcándose desde entonces un proceso de mayor especialización de la región en ambos cultivos.

<sup>3</sup> Mayor consulta en: Ormachea, Enrique (2013): *Tendencias de la agricultura en la región de los valles durante el gobierno del MAS. Cartillas Agrícolas CEDLA N° 3*. Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

En este período los cultivos que presentaron disminuciones de sus superficies, en cuanto a cultivos industriales, fueron la soya, el sorgo y el algodón. En cuanto a cultivos campesinos, también sufrieron una disminución: la cebada en grano, la cebada berza, el banano y el maíz choclo.

Ya entre 2005-2006 y 2011-2012 no se presentaron variaciones en la distribución relativa de cada uno de los Departamentos en relación con la superficie cultivada; siendo que Cochabamba y Chuquisaca continúan concentrando la mayor parte de la superficie cultivada de la región.

Sin embargo, la distribución de la producción agrícola de los Valles es diferente, pues en este período son los Departamentos de Cochabamba y Tarija los que incrementan la misma.

Es así que, la región de los Valles presentó un incremento neto de la superficie cultivada de solamente 40.451 hectáreas. Este crecimiento se debe fundamentalmente al comportamiento del Departamento de Cochabamba que implica el 60,1% del mismo, dado que la expansión de la frontera agrícola de los departamentos de Chuquisaca y Tarija no ha sido muy importante.

Sin embargo, las variaciones en los volúmenes de producción en este período muestran una situación diferente. Si bien Cochabamba presenta una mayor expansión de su frontera agrícola, su aporte al total de la producción agrícola de la región de los Valles no es tan relevante (26,1%), lo que muestra que tiene menos niveles de productividad de cultivos en expansión.

Por el contrario, los departamentos de Chuquisaca, y sobre todo Tarija, que no tuvieron incrementos netos importantes en sus superficies cultivadas (31,6% y 8,3% respectivamente), han aportado al incremento de los volúmenes de producción con el 33,6% y el 40,3%, respectivamente.

En esta región durante el gobierno del MAS, tres cultivos: la papa, el maíz en grano y el trigo, aportaron con el 70,4% al total del incremento de la superficie cultivada.

Otros cultivos, orientados al mercado interno, no presentan incrementos muy significativos.

Entre los años 2005-2006 a 2011-2012, la cebada en grano ha sido uno de los cultivos más afectados con la reducción de su superficie cultivada, llegando a reducir su superficie en 6.103 hectáreas.

Durante el gobierno del MAS, los cultivos que redujeron sus volúmenes de producción en los Valles son 12. Los que sufrieron mayor disminución en volúmenes de producción fueron: la alfalfa, el plátano y el arroz con cascara, llegando a disminuir la superficie cultivada en 40.006 toneladas métricas.

Otros cultivos como la cebada en grano, el haba, el maíz choclo, la cebada berza, la arveja, la soya, el sorgo en grano, el cacao y el algodón tuvieron reducción mínima en los volúmenes de producción.

El Departamento de Cochabamba mostró una clara tendencia hacia la especialización agrícola, de ahí que, la mitad del total del incremento de superficie cultivada, entre los años 2005-2006 a 2011-2012, correspondió al cultivo de la papa.

*“En el período agrícola, que corresponde a las gestiones de gobierno del MAS, se constata en la región del Altiplano un incremento neto de la superficie cultivada de 82.241 hectáreas; cifra que es superior al incremento neto de la superficie cultivada durante el neoliberalismo”.*

De igual manera, el Departamento de Tarija mostró una fuerte tendencia hacia la especialización, debido a que casi la mitad del incremento de la superficie cultivada departamental de este período correspondió al cultivo de maíz en grano.

El Departamento de Chuquisaca, de mayor diversificación agrícola en la región de los Valles, mostró un incremento de superficie cultivada, entre los años 2005-2006 a 2011-2012, disminuyó la producción de 3 cultivos: la papa, el maíz en grano y el trigo.

### **2.3. Conclusiones preliminares de la actividad agrícola en las regiones**

#### **2.3.1. Llanos**

Durante el gobierno de Evo Morales, la producción del departamento de Santa Cruz se ha consolidado no sólo como la más importante en la región de los llanos, sino del país. Sin embargo, y como se ha visto, este crecimiento se debió fundamentalmente a la importancia de la soya y de otros cultivos articulados a la agroindustria oleaginosa de exportación.

En los últimos años, otro cultivo que sostuvo el crecimiento de la agricultura cruceña es la caña de azúcar que ha crecido, fundamentalmente, por la demanda de alcohol en el mercado mundial.



Este crecimiento se debe fundamentalmente a la importancia de la soya y otros cultivos articulados a la agroindustria oleaginosa de exportación.

En este sentido, son los pequeños, medianos y grandes productores agrícolas capitalistas de Santa Cruz, ligados a todos los cultivos agroindustriales, los que están expandiendo su producción; mientras que los productores campesinos, articulados a cultivos de consumo interno, no presentan niveles de crecimiento de producción comparables a los agroindustriales.

Así, la importancia que el gobierno de Evo Morales ha comprometido a los pequeños productores campesinos, articulados al mercado interno, ha quedado en el discurso.

En los hechos, no se pudo promover, como indicaba, “el incremento en cantidad y calidad de la producción de alimentos en el país con base en la producción de la agricultura familiar campesina de base comunitario”.

#### **2.3.2. Altiplano**

En los últimos años, en la región del Altiplano los cultivos de exportación, como quinua, cacao y café, y aquellos que corresponden a forrajes, tuvieron mayor crecimiento.

Estos cultivos, mayoritariamente, están producidos por pequeños patronos o campesinos ricos que cuentan con apoyo estatal.

Sin embargo, los campesinos del Altiplano dedicados a la producción de hortalizas, frutas y tubérculos, siguen soportando la competencia de las importaciones legales e ilegales de estos productos.

Esto demuestra que las políticas de protección de la producción nacional agrícola no han sido ejecutadas ni cumplidas.

### 2.3.3. Valles

Lo más importante a destacar de esta región, es que las políticas y acciones gubernamentales no se han orientado a superar el minifundio, o la pequeña producción parcelaria campesina, lo que no permitió el incremento de la cantidad y calidad de los productos cultivados por los campesinos en los Valles.

Durante el gobierno del MAS, la producción agrícola en los Valles no tuvo un crecimiento significativo, debido a la producción orientada fundamentalmente al mercado interno.

Por tanto, el crecimiento agrícola en la región de los Valles dependió, en gran medida, del comportamiento de la demanda de maíz en grano por parte de la agroindustria de alimentos balanceados, destinado para la ganadería vacuna y porcina; es decir que se sustenta en los intereses de los productores avícolas, así como también depende de la demanda de papa.

## 2.4. Síntesis de la política agraria aplicada por el MAS en dos gestiones de gobierno

Al cabo de seis gestiones agrícolas, el gobierno del MAS no ha podido construir, como se planteó a inicios de 2006, otro patrón de desarrollo agrario desde el cual se alcance la soberanía alimentaria, pues en el país continúa vigente una política económica que promueven el modelo agroexportador. A esta hay que sumar otras tendencias a facilitar la importación de productos agrícolas o agroindustriales para mantener la estabilidad de precios.

Este nuevo modelo debía incrementar la producción agrícola y agroindustrial interna, de forma de abastecer la demanda del mercado nacional de alimentos y lograr la seguridad alimentaria con base en la soberanía alimentaria<sup>4</sup>.

Así, han continuado desarrollándose cultivos agroindustriales a cargo de pequeños, medianos y grandes capitalistas; en tanto, los cultivos típicamente campesinos orientados al mercado interno están estancados y en constante decrecimiento en superficies de cultivo y producción.

Por otra parte, el incremento en cantidad y calidad de la producción de alimentos en el país con base en la producción de la agricultura familiar campesina de base comunitaria que se propuso el MAS, no se ha plasmado en la realidad. Una de las principales razones para ello, es el minifundio o la pequeña producción parcelaria campesina, que no tiene aún una intervención desde las políticas agrarias en el país.

De esta forma, continúa imperante el modelo agroexportador promovido por el neoliberalismo desde 1985, tendiente a fortalecer la agricultura de la exportación y basada en la liberalización del mercado, con lo cual es totalmente permisible la importación de cualquier producto agrícola o agroindustrial.

<sup>4</sup> Ver: CEDLA (2013): *Tendencias de la agricultura en Bolivia durante el gobierno del MAS. Cartilla agrícola nacional. La Paz, Bolivia. P. 5.*

## DATOS BIBLIOGRÁFICOS

**ORMACHEA Saavedra, Enrique**

2009 *Soberanía y seguridad alimentaria en Bolivia: Políticas y Estado de situación*. Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario-CEDLA. La Paz, Bolivia.

**ORMACHEA, Enrique**

2013 *Tendencias de la agricultura en la región de los llanos durante el gobierno del MAS*. Cartillas Agrícolas CEDLA (Serie de Cartilla N° 4). Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

**ORMACHEA, Enrique**

2013 *Tendencias de la agricultura en la región del altiplano durante el gobierno del MAS*. Cartillas Agrícolas CEDLA (Serie de Cartilla N° 2). Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

**ORMACHEA, Enrique**

2013 *Tendencias de la agricultura en la región de los valles durante el gobierno del MAS*. Cartillas Agrícolas CEDLA (Serie de Cartilla N° 3). Imprenta COMPAZ. La Paz, Bolivia.

---

---

# Anexos

---



**Cuadro 1a**  
**Bolivia: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 1996-1999**  
**(en millones de bolivianos)**

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	2	7	9	26	76	102	54	72	125	82	155	237	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	1	9	10	12	89	101	47	202	249	60	300	360	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	1	6	7	11	108	119	41	169	210	53	283	336	
Electrificación rural	1	6	7	13	174	186	15	138	153	29	318	346	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	1	6	6	19	105	124	9	34	43	29	144	173	
Control y regulación de mercados	0	0	0	1	7	7	8	164	172	8	170	179	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	0	2	2	1	66	67	1	68	69	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	0	0	0	1	13	14	1	13	15	
Otros	55	39	93	1.176	637	1.812	4.778	1.763	6.541	6.008	2.438	8.447	
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>73</b>	<b>133</b>	<b>1.258</b>	<b>1.196</b>	<b>2.454</b>	<b>4.954</b>	<b>2.620</b>	<b>7.574</b>	<b>6.272</b>	<b>3.889</b>	<b>10.161</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 1b**  
**Bolivia: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2000-2005**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área												Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural				Urbana/rural				Urbano						
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal		Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal		Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	3	10	13		29	63	92		4	81	85		36	155	191
Construcción y mantenimiento de microrriegos	1	19	20		17	242	259		55	155	210		73	416	488
Desarrollo y preservación del medio ambiente	2	3	5		23	57	80		59	164	223		84	225	309
Electrificación rural	2	11	13		23	111	134		48	134	182		73	256	329
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	4	25	29		73	264	337		18	278	296		94	568	662
Control y regulación de mercados	1	0	1		17	36	53		29	67	97		47	103	151
Servicios de faeneado de ganado	0	1	1		7	12	19		13	18	31		20	30	51
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	1		7	11	18		3	132	134		10	142	153
Otros	319	116	435		4.959	1.959	6.918		14.484	4.760	19.245		19.762	6.835	26.598
<b>Total</b>	<b>332</b>	<b>186</b>	<b>518</b>		<b>5.155</b>	<b>2.755</b>	<b>7.910</b>		<b>14.714</b>	<b>5.789</b>	<b>20.503</b>		<b>20.200</b>	<b>8.730</b>	<b>28.931</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 1c**  
**Bolivia: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2006-2011**  
**(en millones de bolivianos)**

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	48	107	154	316	467	783	177	234	412	541	808	1.350	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	1	48	50	13	627	640	2	55	57	16	731	747	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	8	4	13	109	74	182	216	473	689	333	551	884	
Electrificación rural	6	61	67	22	354	376	1	23	24	30	437	467	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	43	125	168	398	1.060	1.459	37	928	966	479	2.113	2.592	
Control y regulación de mercados	0	3	3	25	41	66	109	100	209	134	144	278	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	12	6	18	20	33	54	33	40	72	
Prevención de riesgos y desastres naturales	9	7	16	145	119	264	134	925	1.059	288	1.051	1.339	
Otros	1.729	702	2.430	17.030	6.824	23.854	19.164	10.933	30.097	37.923	18.458	56.381	
<b>Total</b>	<b>1.845</b>	<b>1.056</b>	<b>2.901</b>	<b>18.070</b>	<b>9.572</b>	<b>27.642</b>	<b>19.861</b>	<b>13.705</b>	<b>33.566</b>	<b>39.776</b>	<b>24.333</b>	<b>64.109</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 2a**  
**Altiplano: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 1996-1999**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	1	5	6	12	35	47	38	66	104	51	106	157	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	4	5	3	36	39	11	21	32	13	62	75	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	0	3	3	3	29	32	11	46	58	14	78	92	
Electrificación rural	0	4	4	6	82	87	6	22	28	12	107	120	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	0	3	3	4	26	30	2	7	9	6	36	42	
Control y regulación de mercados	0	0	0	0	3	3	6	20	25	6	22	28	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	0	0	0	1	66	67	1	66	67	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	0	0	0	1	11	12	1	11	12	
Otros	24	16	39	418	213	631	2.007	922	2.929	2.449	1.151	3.600	
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>35</b>	<b>61</b>	<b>445</b>	<b>423</b>	<b>868</b>	<b>2.083</b>	<b>1.180</b>	<b>3.263</b>	<b>2.554</b>	<b>1.639</b>	<b>4.193</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 2b**  
**Altiplano: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2000-2005**  
(en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	1	5	6	10	25	34	2	77	78	12	107	119	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	7	7	6	105	110	22	8	29	28	119	147	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	0	1	1	3	23	27	19	27	46	22	51	73	
Electrificación rural	1	8	8	6	80	86	28	49	76	35	136	171	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	1	9	10	16	85	101	3	12	15	20	105	125	
Control y regulación de mercados	0	0	0	2	4	6	22	14	36	25	18	42	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	2	2	3	11	16	27	12	18	31	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	2	5	7	1	128	130	3	134	137	
Otros	138	57	195	1.742	593	2.335	4.941	2.256	7.197	6.821	2.907	9.727	
<b>Total</b>	<b>142</b>	<b>87</b>	<b>229</b>	<b>1.788</b>	<b>922</b>	<b>2.710</b>	<b>5.048</b>	<b>2.586</b>	<b>7.634</b>	<b>6.979</b>	<b>3.595</b>	<b>10.573</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 2c**  
**Altiplano: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2006-2011**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área												Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal					
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal						
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	14	26	39	106	112	218	24	166	190	144	304	448			
Construcción y mantenimiento de microrriegos	1	21	22	5	262	267	1	19	20	6	302	309			
Desarrollo y preservación del medio ambiente	1	2	3	15	12	27	104	295	399	120	308	428			
Electrificación rural	1	27	28	11	280	291	0	16	16	13	322	335			
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	6	29	35	89	351	440	8	107	115	104	486	590			
Control y regulación de mercados	0	0	0	1	0	2	76	90	166	78	90	168			
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	1	1	3	5	32	37	7	33	40			
Prevención de riesgos y desastres naturales	2	0	3	35	26	60	80	566	646	117	592	709			
Otros	575	239	814	5.686	1.957	7.643	8.424	4.718	13.142	14.684	6.914	21.598			
<b>Total</b>	<b>600</b>	<b>344</b>	<b>944</b>	<b>5.950</b>	<b>3.000</b>	<b>8.951</b>	<b>8.722</b>	<b>6.009</b>	<b>14.731</b>	<b>15.273</b>	<b>9.353</b>	<b>24.626</b>			

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 3a**  
**Valles: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 1996-1999**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto de capital	Total gasto corriente	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	0	1	1	9	21	30	11	5	16	20	27	47	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	3	3	5	35	41	7	21	28	13	59	72	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	0	2	2	3	32	35	5	54	59	9	87	96	
Electrificación rural	0	1	1	2	43	45	0	79	79	2	123	125	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	0	2	2	4	45	49	1	13	15	5	61	66	
Control y regulación de mercados	0	0	0	0	3	3	0	144	144	0	146	147	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	3	3	
Otros	18	12	30	446	238	683	1.623	366	1.988	2.086	615	2.701	
<b>Total</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>40</b>	<b>469</b>	<b>418</b>	<b>887</b>	<b>1.647</b>	<b>684</b>	<b>2.331</b>	<b>2.136</b>	<b>1.122</b>	<b>3.258</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 3b**  
**Valles: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Periodo 2000-2005**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	0	0	1	11	23	34	2	2	5	14	26	40	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	11	11	8	117	125	8	8	16	16	136	152	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	0	2	2	8	17	25	14	132	146	22	150	172	
Electrificación rural	1	0	1	5	25	30	8	67	74	13	92	105	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	1	13	13	28	135	163	11	258	269	40	405	445	
Control y regulación de mercados	0	0	0	7	14	21	1	15	16	9	29	38	
Servicios de faenado de ganado	0	0	0	3	3	6	1	1	2	3	5	8	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	3	3	6	1	3	5	4	6	11	
Otros	68	25	93	1.726	787	2.513	2.549	1.280	3.829	4.343	2.092	6.435	
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>51</b>	<b>121</b>	<b>1.799</b>	<b>1.124</b>	<b>2.922</b>	<b>2.595</b>	<b>1.767</b>	<b>4.362</b>	<b>4.464</b>	<b>2.941</b>	<b>7.406</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 3c**  
**Valles: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2006-2011**  
**(en millones de bolivianos)**

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	7	8	15	121	284	405	82	46	127	210	337	547	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	25	25	7	351	359	1	36	37	8	412	421	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	1	1	2	53	52	105	34	65	99	88	118	206	
Electrificación rural	0	5	5	2	64	66	1	4	4	3	73	76	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	6	42	48	153	502	655	29	657	686	189	1.201	1.389	
Control y regulación de mercados	0	0	0	10	29	40	18	6	24	29	35	64	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	6	1	7	6	0	7	12	2	14	
Prevención de riesgos y desastres naturales	3	5	8	62	45	107	29	101	130	94	151	246	
Otros	280	95	375	5.728	2.786	8.513	5.333	3.176	8.508	11.340	6.056	17.397	
<b>Total</b>	<b>298</b>	<b>180</b>	<b>479</b>	<b>6.143</b>	<b>4.115</b>	<b>10.257</b>	<b>5.532</b>	<b>4.090</b>	<b>9.623</b>	<b>11.973</b>	<b>8.386</b>	<b>20.359</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 4a**  
**Llanos: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 1996-1999**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto de capital	Total gasto corriente	Total gasto general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	1	1	2	6	19	25	4	1	6	11	22	33	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	1	2	4	18	22	30	159	189	34	178	213	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	0	1	1	5	48	53	24	69	93	29	118	147	
Electrificación rural	1	1	2	5	49	54	9	37	46	14	88	102	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	0	1	1	11	33	45	6	14	19	18	48	65	
Control y regulación de mercados	0	0	0	0	1	2	2	0	2	2	2	4	
Servicios de faenado de ganado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Otros	13	11	24	312	186	498	1.149	475	1.624	1.473	672	2.146	
<b>Total</b>	<b>15</b>	<b>17</b>	<b>32</b>	<b>343</b>	<b>355</b>	<b>699</b>	<b>1.224</b>	<b>756</b>	<b>1.980</b>	<b>1.582</b>	<b>1.128</b>	<b>2.711</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 4b**  
**Llanos: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2000-2005**  
**(en millones de bolivianos)**

Categorías de gasto agropecuario	Área											Total gasto de capital	Total gasto corriente	Total gasto general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal				
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal					
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	2	5	7	8	16	24	1	2	2	2	10	22	32	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	1	1	2	21	23	26	139	165	165	29	161	189	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	2	1	2	12	17	29	25	6	31	31	39	24	63	
Electrificación rural	1	3	4	12	6	18	13	18	31	31	26	27	53	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	2	4	6	28	44	73	4	9	13	13	34	57	91	
Control y regulación de mercados	0	0	0	8	18	26	6	39	45	45	14	57	71	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	3	7	10	1	0	2	2	4	8	12	
Prevención de riesgos y desastres naturales	0	0	0	2	2	4	0	0	0	0	3	2	5	
Otros	113	34	147	1.492	578	2.070	6.994	1.224	8.218	8.218	8.599	1.836	10.435	
<b>Total</b>	<b>119</b>	<b>48</b>	<b>168</b>	<b>1.568</b>	<b>709</b>	<b>2.277</b>	<b>7.070</b>	<b>1.436</b>	<b>8.507</b>	<b>8.507</b>	<b>8.757</b>	<b>2.194</b>	<b>10.951</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 4c**  
**Llanos: Categorías del gasto agropecuario municipal según área y tipo de gasto. Período 2006-2011**  
 (en millones de bolivianos)

Categorías de gasto agropecuario	Área										Total gasto corriente	Total gasto de capital	Total general
	Rural			Urbana/rural			Urbano			Subtotal			
	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal	Gasto corriente	Gasto de capital	Subtotal				
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	27	73	100	89	71	161	71	23	94	187	167	355	
Construcción y mantenimiento de microrriegos	0	2	2	1	14	15	0	0	0	1	16	17	
Desarrollo y preservación del medio ambiente	6	2	8	41	10	51	78	113	192	126	125	250	
Electrificación rural	5	29	34	9	10	18	0	3	4	14	42	56	
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	30	55	85	156	207	363	0	165	165	186	426	613	
Control y regulación de mercados	0	2	2	13	11	24	14	5	19	27	18	46	
Servicios de faeneado de ganado	0	0	0	4	4	8	9	1	10	14	5	18	
Prevención de riesgos y desastres naturales	4	2	5	48	48	96	25	257	282	77	307	384	
Otros	874	367	1.242	5.617	2.081	7.698	5.407	3.039	8.447	11.898	5.488	17.386	
<b>Total</b>	<b>946</b>	<b>532</b>	<b>1.478</b>	<b>5.978</b>	<b>2.457</b>	<b>8.434</b>	<b>5.606</b>	<b>3.606</b>	<b>9.212</b>	<b>12.530</b>	<b>6.595</b>	<b>19.125</b>	

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 5a**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	79	30	300	21	378	22	1.923	32	805	33	2.728	32	2.002	32	1.104	28	3.106	31
Oruro	18	7	84	6	102	6	191	3	183	7	373	4	208	3	267	7	475	5
Potosí	9	3	104	7	113	7	335	6	163	7	499	6	344	5	268	7	611	6
Chuquisaca	9	3	62	4	71	4	295	5	243	10	538	6	304	5	305	8	609	6
Cochabamba	40	15	328	23	368	21	1.584	26	256	10	1.840	22	1.625	26	583	15	2.208	22
Tarija	1	0	117	8	118	7	206	3	117	5	323	4	207	3	234	6	441	4
Santa Cruz	102	39	379	26	481	28	1.295	22	590	24	1.885	22	1.397	22	968	25	2.366	23
Beni	5	2	66	5	71	4	134	2	65	3	199	2	138	2	131	3	270	3
Pando	2	1	11	1	14	1	45	1	17	1	62	1	47	1	29	1	76	1
<b>Total</b>	<b>264</b>	<b>100</b>	<b>1.451</b>	<b>100</b>	<b>1.714</b>	<b>100</b>	<b>6.008</b>	<b>100</b>	<b>2.438</b>	<b>100</b>	<b>8.447</b>	<b>100</b>	<b>6.272</b>	<b>100</b>	<b>3.889</b>	<b>100</b>	<b>10.161</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 5b**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario y tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	118	27	442	23	560	24	5.038	25	2.163	32	7.200	27	5.156	26	2.604	30	7.760	27
Oruro	20	5	67	4	87	4	767	4	271	4	1.039	4	787	4	338	4	1.125	4
Potosí	20	5	179	9	199	9	1.016	5	473	7	1.489	6	1.036	5	652	7	1.688	6
Chuquisaca	21	5	182	10	203	9	795	4	440	6	1.235	5	816	4	622	7	1.438	5
Cochabamba	85	19	556	29	641	27	2.778	14	1.070	16	3.847	14	2.862	14	1.626	19	4.488	16
Tarija	16	4	111	6	126	5	770	4	583	9	1.353	5	786	4	693	8	1.479	5
Santa Cruz	124	28	265	14	389	17	7.734	39	1.408	21	9.142	34	7.857	39	1.673	19	9.531	33
Beni	28	6	73	4	101	4	697	4	304	4	1.001	4	725	4	377	4	1.102	4
Pando	6	1	20	1	26	1	168	1	124	2	293	1	175	1	144	2	319	1
<b>Total</b>	<b>438</b>	<b>100</b>	<b>1.895</b>	<b>100</b>	<b>2.333</b>	<b>100</b>	<b>19.762</b>	<b>100</b>	<b>6.835</b>	<b>100</b>	<b>26.598</b>	<b>100</b>	<b>20.200</b>	<b>100</b>	<b>8.730</b>	<b>100</b>	<b>28.931</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 5c**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario y tipo de gasto. Periodo 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	399	22	1.556	26	1.954	25	9.883	26	4.609	25	14.492	26	10.282	26	6.165	25	16.447	26
Oruro	81	4	265	5	347	4	1.897	5	1.097	6	2.993	5	1.978	5	1.362	6	3.340	5
Potosí	108	6	618	11	726	9	2.905	8	1.207	7	4.112	7	3.013	8	1.825	8	4.839	8
Chuquisaca	147	8	434	7	581	8	2.455	6	938	5	3.393	6	2.602	7	1.371	6	3.974	6
Cochabamba	254	14	1.314	22	1.568	20	5.410	14	2.823	15	8.233	15	5.664	14	4.137	17	9.801	15
Tarija	231	12	581	10	813	11	3.476	9	2.295	12	5.771	10	3.707	9	2.877	12	6.584	10
Santa Cruz	474	26	737	13	1.212	16	8.356	22	3.994	22	12.350	22	8.830	22	4.731	19	13.562	21
Beni	97	5	168	3	264	3	2.379	6	877	5	3.256	6	2.475	6	1.045	4	3.520	5
Pando	61	3	202	3	263	3	1.164	3	617	3	1.780	3	1.224	3	819	3	2.043	3
<b>Total</b>	<b>1.853</b>	<b>100</b>	<b>5.875</b>	<b>100</b>	<b>7.728</b>	<b>100</b>	<b>37.923</b>	<b>100</b>	<b>18.458</b>	<b>100</b>	<b>56.381</b>	<b>100</b>	<b>39.776</b>	<b>100</b>	<b>24.333</b>	<b>100</b>	<b>64.109</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 6a**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	79	75	300	61	378	64	1.923	79	805	70	2.728	76	2.002	78	1.104	67	3.106	74
Oruro	18	17	84	17	102	17	191	8	183	16	373	10	208	8	267	16	475	11
Potosí	9	8	104	21	113	19	335	14	163	14	499	14	344	13	268	16	611	15
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>100</b>	<b>488</b>	<b>100</b>	<b>593</b>	<b>100</b>	<b>2.449</b>	<b>100</b>	<b>1.151</b>	<b>100</b>	<b>3.600</b>	<b>100</b>	<b>2.554</b>	<b>100</b>	<b>1.639</b>	<b>100</b>	<b>4.193</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 6b**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario y tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	118	75	442	64	560	66	5.038	74	2.163	74	7.200	74	5.156	74	2.604	72	7.760	73
Oruro	20	13	67	10	87	10	767	11	271	9	1.039	11	787	11	338	9	1.125	11
Potosí	20	13	179	26	199	24	1.016	15	473	16	1.489	15	1.036	15	652	18	1.688	16
<b>Total</b>	<b>158</b>	<b>100</b>	<b>688</b>	<b>100</b>	<b>846</b>	<b>100</b>	<b>6.821</b>	<b>100</b>	<b>2.907</b>	<b>100</b>	<b>9.727</b>	<b>100</b>	<b>6.979</b>	<b>100</b>	<b>3.595</b>	<b>100</b>	<b>10.573</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 6c**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario y tipo de gasto. Período 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	399	68	1.556	64	1.954	65	9.883	67	4.609	67	14.492	67	10.282	67	6.165	66	16.447	67
Oruro	81	14	265	11	347	11	1.897	13	1.097	16	2.993	14	1.978	13	1.362	15	3.340	14
Potosí	108	18	618	25	726	24	2.905	20	1.207	17	4.112	19	3.013	20	1.825	20	4.839	20
<b>Total</b>	<b>588</b>	<b>100</b>	<b>2.439</b>	<b>100</b>	<b>3.027</b>	<b>100</b>	<b>14.684</b>	<b>100</b>	<b>6.914</b>	<b>100</b>	<b>21.598</b>	<b>100</b>	<b>15.273</b>	<b>100</b>	<b>9.353</b>	<b>100</b>	<b>24.626</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 7a**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Chquisaca	9	18	62	12	71	13	295	14	243	39	538	20	304	14	305	27	609	19
Cochabamba	40	81	328	65	368	66	1.584	76	256	42	1.840	68	1.625	76	583	52	2.208	68
Tarija	1	1	117	23	118	21	206	10	117	19	323	12	207	10	234	21	441	14
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>507</b>	<b>100</b>	<b>557</b>	<b>100</b>	<b>2.086</b>	<b>100</b>	<b>615</b>	<b>100</b>	<b>2.701</b>	<b>100</b>	<b>2.136</b>	<b>100</b>	<b>1.122</b>	<b>100</b>	<b>3.258</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 7b**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios				Gastos no agropecuarios				Gasto total									
	Gasto corriente		Gasto de capital		Gasto corriente		Gasto de capital		Gasto corriente		Gasto de capital		Total					
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%				
Chuquisaca	21	17	182	21	203	21	795	18	440	21	1.235	19	816	18	622	21	1.438	19
Cochabamba	85	70	556	66	641	66	2.778	64	1.070	51	3.847	60	2.862	64	1.626	55	4.488	61
Tarija	16	13	111	13	126	13	770	18	583	28	1.353	21	786	18	693	24	1.479	20
<b>Total</b>	<b>122</b>	<b>100</b>	<b>849</b>	<b>100</b>	<b>971</b>	<b>100</b>	<b>4.343</b>	<b>100</b>	<b>2.092</b>	<b>100</b>	<b>6.435</b>	<b>100</b>	<b>4.464</b>	<b>100</b>	<b>2.941</b>	<b>100</b>	<b>7.406</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 7c**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Chuquisaca	147	23	434	19	581	20	2.455	22	938	15	3.393	20	2.602	22	1.371	16	3.974	20
Cochabamba	254	40	1.314	56	1.568	53	5.410	48	2.823	47	8.233	47	5.664	47	4.137	49	9.801	48
Tarija	231	37	581	25	813	27	3.476	31	2.295	38	5.771	33	3.707	31	2.877	34	6.584	32
<b>Total</b>	<b>633</b>	<b>100</b>	<b>2.329</b>	<b>100</b>	<b>2.962</b>	<b>100</b>	<b>11.340</b>	<b>100</b>	<b>6.056</b>	<b>100</b>	<b>17.397</b>	<b>100</b>	<b>11.973</b>	<b>100</b>	<b>8.386</b>	<b>100</b>	<b>20.359</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 8a**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	102	94	379	83	481	85	1.295	88	590	88	1.885	88	1.397	88	968	86	2.366	87
Beni	5	4	66	14	71	13	134	9	65	10	199	9	138	9	131	12	270	10
Pando	2	2	11	3	14	2	45	3	17	3	62	3	47	3	29	3	76	3
<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>100</b>	<b>456</b>	<b>100</b>	<b>565</b>	<b>100</b>	<b>1.473</b>	<b>100</b>	<b>672</b>	<b>100</b>	<b>2.146</b>	<b>100</b>	<b>1.582</b>	<b>100</b>	<b>1.128</b>	<b>100</b>	<b>2.711</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 8b**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	124	78	265	74	389	75	7.734	90	1.408	77	9.142	88	7.857	90	1.673	76	9.531	87
Beni	28	18	73	20	101	20	697	8	304	17	1.001	10	725	8	377	17	1.102	10
Pando	6	4	20	6	26	5	168	2	124	7	293	3	175	2	144	7	319	3
<b>Total</b>	<b>159</b>	<b>100</b>	<b>358</b>	<b>100</b>	<b>516</b>	<b>100</b>	<b>8.599</b>	<b>100</b>	<b>1.836</b>	<b>100</b>	<b>10.435</b>	<b>100</b>	<b>8.757</b>	<b>100</b>	<b>2.194</b>	<b>100</b>	<b>10.951</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 8c**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	474	75	737	67	1.212	70	8.356	70	3.994	73	12.350	71	8.830	70	4.731	72	13.562	71
Beni	97	15	168	15	264	15	2.379	20	877	16	3.256	19	2.475	20	1.045	16	3.520	18
Pando	61	10	202	18	263	15	1.164	10	617	11	1.780	10	1.224	10	819	12	2.043	11
<b>Total</b>	<b>632</b>	<b>100</b>	<b>1.107</b>	<b>100</b>	<b>1.739</b>	<b>100</b>	<b>11.898</b>	<b>100</b>	<b>5.488</b>	<b>100</b>	<b>17.386</b>	<b>100</b>	<b>12.530</b>	<b>100</b>	<b>6.595</b>	<b>100</b>	<b>19.125</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 9a**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	79	21	300	79	378	100	1.923	71	805	29	2.728	100	2.002	64	1.104	36	3.106	100
Oruro	18	17	84	83	102	100	191	51	183	49	373	100	208	44	267	56	475	100
Potosí	9	8	104	92	113	100	335	67	163	33	499	100	344	56	268	44	611	100
Chuquisaca	9	12	62	88	71	100	295	55	243	45	538	100	304	50	305	50	609	100
Cochabamba	40	11	328	89	368	100	1.584	86	256	14	1.840	100	1.625	74	583	26	2.208	100
Tarija	1	0	117	100	118	100	206	64	117	36	323	100	207	47	234	53	441	100
Santa Cruz	102	21	379	79	481	100	1.295	69	590	31	1.885	100	1.397	59	968	41	2.366	100
Beni	5	7	66	93	71	100	134	67	65	33	199	100	138	51	131	49	270	100
Pando	2	16	11	84	14	100	45	72	17	28	62	100	47	62	29	38	76	100
<b>Total</b>	<b>264</b>	<b>15</b>	<b>1.451</b>	<b>85</b>	<b>1.714</b>	<b>100</b>	<b>6.008</b>	<b>71</b>	<b>2.438</b>	<b>29</b>	<b>8.447</b>	<b>100</b>	<b>6.272</b>	<b>62</b>	<b>3.889</b>	<b>38</b>	<b>10.161</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 9b**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	118	21	442	79	560	100	5.038	70	2.163	30	7.200	100	5.156	66	2.604	34	7.760	100
Oruro	20	23	67	77	87	100	767	74	271	26	1.039	100	787	70	338	30	1.125	100
Potosí	20	10	179	90	199	100	1.016	68	473	32	1.489	100	1.036	61	652	39	1.688	100
Chuquisaca	21	10	182	90	203	100	795	64	440	36	1.235	100	816	57	622	43	1.438	100
Cochabamba	85	13	556	87	641	100	2.778	72	1.070	28	3.847	100	2.862	64	1.626	36	4.488	100
Tarija	16	12	111	88	126	100	770	57	583	43	1.353	100	786	53	693	47	1.479	100
Santa Cruz	124	32	265	68	389	100	7.734	85	1.408	15	9.142	100	7.857	82	1.673	18	9.531	100
Beni	28	28	73	72	101	100	697	70	304	30	1.001	100	725	66	377	34	1.102	100
Pando	6	25	20	75	26	100	168	58	124	42	293	100	175	55	144	45	319	100
<b>Total</b>	<b>438</b>	<b>19</b>	<b>1.895</b>	<b>81</b>	<b>2.333</b>	<b>100</b>	<b>19.762</b>	<b>74</b>	<b>6.835</b>	<b>26</b>	<b>26.598</b>	<b>100</b>	<b>20.200</b>	<b>70</b>	<b>8.730</b>	<b>30</b>	<b>28.931</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 9c**  
**Bolivia: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	399	20	1.556	80	1.954	100	9.883	68	4.609	32	14.492	100	10.282	63	6.165	37	16.447	100
Oruro	81	23	265	77	347	100	1.897	63	1.097	37	2.993	100	1.978	59	1.362	41	3.340	100
Potosí	108	15	618	85	726	100	2.905	71	1.207	29	4.112	100	3.013	62	1.825	38	4.839	100
Chquisaca	147	25	434	75	581	100	2.455	72	938	28	3.393	100	2.602	65	1.371	35	3.974	100
Cochabamba	254	16	1.314	84	1.568	100	5.410	66	2.823	34	8.233	100	5.664	58	4.137	42	9.801	100
Tarija	231	28	581	72	813	100	3.476	60	2.295	40	5.771	100	3.707	56	2.877	44	6.584	100
Santa Cruz	474	39	737	61	1.212	100	8.356	68	3.994	32	12.350	100	8.830	65	4.731	35	13.562	100
Beni	97	36	168	64	264	100	2.379	73	877	27	3.256	100	2.475	70	1.045	30	3.520	100
Pando	61	23	202	77	263	100	1.164	65	617	35	1.780	100	1.224	60	819	40	2.043	100
<b>Total</b>	<b>1.853</b>	<b>24</b>	<b>5.875</b>	<b>76</b>	<b>7.728</b>	<b>100</b>	<b>37.923</b>	<b>67</b>	<b>18.458</b>	<b>33</b>	<b>56.381</b>	<b>100</b>	<b>39.776</b>	<b>62</b>	<b>24.333</b>	<b>38</b>	<b>64.109</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 10a**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	79	21	300	79	378	100	1.923	71	805	29	2.728	100	2.002	64	1.104	36	3.106	100
Oruro	18	17	84	83	102	100	191	51	183	49	373	100	208	44	267	56	475	100
Potosí	9	8	104	92	113	100	335	67	163	33	499	100	344	56	268	44	611	100
<b>Total</b>	<b>105</b>	<b>18</b>	<b>488</b>	<b>82</b>	<b>593</b>	<b>100</b>	<b>2.449</b>	<b>68</b>	<b>1.151</b>	<b>32</b>	<b>3.600</b>	<b>100</b>	<b>2.554</b>	<b>61</b>	<b>1.639</b>	<b>39</b>	<b>4.193</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 10b**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
La Paz	118	21	442	79	560	100	5.038	70	2.163	30	7.200	100	5.156	66	2.604	34	7.760	100
Oruro	20	23	67	77	87	100	767	74	271	26	1.039	100	787	70	338	30	1.125	100
Potosí	20	10	179	90	199	100	1.016	68	473	32	1.489	100	1.036	61	652	39	1.688	100
<b>Total</b>	<b>158</b>	<b>19</b>	<b>688</b>	<b>81</b>	<b>846</b>	<b>100</b>	<b>6.821</b>	<b>70</b>	<b>2.907</b>	<b>30</b>	<b>9.727</b>	<b>100</b>	<b>6.979</b>	<b>66</b>	<b>3.595</b>	<b>34</b>	<b>10.573</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 10c**  
**Altiplano: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios				Gastos no agropecuarios				Gasto total									
	Gasto corriente		Gasto de capital		Gasto corriente		Gasto de capital		Gasto corriente		Gasto de capital		Total					
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%				
La Paz	399	20	1.556	80	1.954	100	9.883	68	4.609	32	14.492	100	10.282	63	6.165	37	16.447	100
Oruro	81	23	265	77	347	100	1.897	63	1.097	37	2.993	100	1.978	59	1.362	41	3.340	100
Potosí	108	15	618	85	726	100	2.905	71	1.207	29	4.112	100	3.013	62	1.825	38	4.839	100
<b>Total</b>	<b>588</b>	<b>19</b>	<b>2.439</b>	<b>81</b>	<b>3.027</b>	<b>100</b>	<b>14.684</b>	<b>68</b>	<b>6.914</b>	<b>32</b>	<b>21.598</b>	<b>100</b>	<b>15.273</b>	<b>62</b>	<b>9.353</b>	<b>38</b>	<b>24.626</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 1.1a**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Chquisaca	9	12	62	88	71	100	295	55	243	45	538	100	304	50	305	50	609	100
Cochabamba	40	11	328	89	368	100	1.584	86	256	14	1.840	100	1.625	74	583	26	2.208	100
Tarija	1	0	117	100	118	100	206	64	117	36	323	100	207	47	234	53	441	100
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>9</b>	<b>507</b>	<b>91</b>	<b>557</b>	<b>100</b>	<b>2.086</b>	<b>77</b>	<b>615</b>	<b>23</b>	<b>2.701</b>	<b>100</b>	<b>2.136</b>	<b>66</b>	<b>1.122</b>	<b>34</b>	<b>3.258</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 11b**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Chquisaca	21	10	182	90	203	100	795	64	440	36	1.235	100	816	57	622	43	1.438	100
Cochabamba	85	13	556	87	641	100	2.778	72	1.070	28	3.847	100	2.862	64	1.626	36	4.488	100
Tarija	16	12	111	88	126	100	770	57	583	43	1.353	100	786	53	693	47	1.479	100
<b>Total</b>	<b>122</b>	<b>13</b>	<b>849</b>	<b>87</b>	<b>971</b>	<b>100</b>	<b>4.343</b>	<b>67</b>	<b>2.092</b>	<b>33</b>	<b>6.435</b>	<b>100</b>	<b>4.464</b>	<b>60</b>	<b>2.941</b>	<b>40</b>	<b>7.406</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.  
 Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 11c**  
**Valles: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Chquisaca	147	25	434	75	581	100	2.455	72	938	28	3.393	100	2.602	65	1.371	35	3.974	100
Cochabamba	254	16	1.314	84	1.568	100	5.410	66	2.823	34	8.233	100	5.664	58	4.137	42	9.801	100
Tarija	231	28	581	72	813	100	3.476	60	2.295	40	5.771	100	3.707	56	2.877	44	6.584	100
<b>Total</b>	<b>633</b>	<b>21</b>	<b>2.329</b>	<b>79</b>	<b>2.962</b>	<b>100</b>	<b>11.340</b>	<b>65</b>	<b>6.056</b>	<b>35</b>	<b>17.397</b>	<b>100</b>	<b>11.973</b>	<b>59</b>	<b>8.386</b>	<b>41</b>	<b>20.359</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 12a**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 1996-1999**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	102	21	379	79	481	100	1.295	69	590	31	1.885	100	1.397	59	968	41	2.366	100
Beni	5	7	66	93	71	100	134	67	65	33	199	100	138	51	131	49	270	100
Pando	2	16	11	84	14	100	45	72	17	28	62	100	47	62	29	38	76	100
Total	109	19	456	81	565	100	1.473	69	672	31	2.146	100	1.582	58	1.128	42	2.711	100

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 12b**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Periodo 2000-2005**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	124	32	265	68	389	100	7.734	85	1.408	15	9.142	100	7.857	82	1.673	18	9.531	100
Beni	28	28	73	72	101	100	697	70	304	30	1.001	100	725	66	377	34	1.102	100
Pando	6	25	20	75	26	100	168	58	124	42	293	100	175	55	144	45	319	100
<b>Total</b>	<b>159</b>	<b>31</b>	<b>358</b>	<b>69</b>	<b>516</b>	<b>100</b>	<b>8.599</b>	<b>82</b>	<b>1.836</b>	<b>18</b>	<b>10.435</b>	<b>100</b>	<b>8.757</b>	<b>80</b>	<b>2.194</b>	<b>20</b>	<b>10.951</b>	<b>100</b>

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

**Cuadro 12c**  
**Llanos: Departamentos según el gasto municipal en el sector agropecuario, no agropecuario por tipo de gasto. Período 2006-2011**

Departamentos	Gastos agropecuarios						Gastos no agropecuarios						Gasto total					
	Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total		Gasto corriente		Gasto de capital		Total	
	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%	Millones Bs	%
Santa Cruz	474	39	737	61	1.212	100	8.356	68	3.994	32	12.350	100	8.830	65	4.731	35	13.562	100
Beni	97	36	168	64	264	100	2.379	73	877	27	3.256	100	2.475	70	1.045	30	3.520	100
Pando	61	23	202	77	263	100	1.164	65	617	35	1.780	100	1.224	60	819	40	2.043	100
Total	632	36	1.107	64	1.739	100	11.898	68	5.488	32	17.386	100	12.530	66	6.595	34	19.125	100

Nota: Los totales varían debido al redondeo de decimales.

Fuente: Elaboración CEDLA.

DICCIONARIO	
Área	Nº de habitantes
Rural	< 5.000 Habitantes
Urbana/Rural	Entre 5.001 y 50.000 Habitantes
Urbana	> 50.000 Habitantes

Categorías de gasto agropecuario	Contenidos
Promoción y fomento a la producción agropecuaria	Gastos en producción agropecuaria, ferias, estudios, talleres
Construcción y mantenimiento de microrriegos	Gasto en Riego y Microrriegos
Desarrollo y preservación del medio ambiente	Gasto en programas medioambientales
Electrificación rural	Instalación y Mantenimiento en Electrificación
Construcción y mantenimiento de caminos vecinales	Caminos vecinales inter municipios
Control y regulación de mercados	Construcción y Mantenimiento de Infraestructura de lugares de abasto
Servicio de faeneado de ganado	Mataderos Municipales
Prevención de riesgos y desastres naturales	Programas y proyectos en gestión de riesgos
Otros	Contenidos
Programa central	Gastos de funcionamiento del ejecutivo y del legislativo
Saneamiento básico	Gastos en agua potable, alcantarillado
Limpieza urbana y rural	Recojo de residuos sólidos, zonas de desechos
Alumbrado público	Luminarias, postes, mantenimiento
Infraestructura urbana y rural	Calles, avenidas, puentes, graderías, etc.
Servicio de catastro urbano y rural	Planificación crecimiento urbano y rural
Servicios de salud	SUMI, Seguros de vejez, mantenimiento de infraestructura, materiales
Servicios de educación	Desayuno escolar, mantenimiento infraestructura
Desarrollo y promoción del deporte	Infraestructura e incentivo
Desarrollo de la cultura	Programas y proyectos culturales
Desarrollo y fomento al turismo	Programas y proyectos en turismo
Promoción y políticas de género	Servicios legales, programas de género
Defensa y protección de la niñez y la mujer	Servicios legales, programas niñez
Servicios de transporte	Equipamiento motorizado de la municipalidad
Servicios de inhumación y cremación de restos	Cementerios
Recursos hídricos	Represas y otros de agua potable
Servicios de seguridad ciudadana	Infraestructura en seguridad ciudadana
Fortalecimiento municipal	Programas de capacitación y elaboración de planes municipales
Otros programas	Programas específicos de la municipalidad
Partidas no asignables a programas-activos financieros	Saldos de gestiones anteriores
Partidas no asignables a programas-otras transferencias	Transferencias IDH y de seguridad social
Partidas no asignables a programas-deudas	Servicio de la deuda

Fuente: Elaboración CEDLA.

TIPO DE GASTO	
<b>Gasto corriente</b>	
Gasto no capitalizable	Son aquellos que están orientados a crear, ampliar y mejorar el capital humano, social, cultural y/o medio ambiental (se excluyen proyectos específicos de infraestructura y/o equipamiento).
Gastos de funcionamiento	Son gastos destinados a financiar las actividades recurrentes, para la prestación de servicios administrativos, entendiéndose como tales, el pago de servicios personales, obligaciones sociales, impuestos, transferencias corrientes, compra de materiales, servicios, enseres e insumos necesarios para el funcionamiento exclusivo de la administración del Gobierno Municipal.  Comprende también los pasivos generados o el costo financiero por contratación de créditos en gastos de funcionamiento incurridos.
<b>Gasto de capital</b>	
Incluye solamente gasto capitalizable	Son aquellos que están orientados a crear, ampliar y mejorar el capital físico, que contribuyen a la formación bruta de capital. En estos proyectos, el costo total se considera capitalizable.

Fuente: Elaboración CEDLA.





*Con el apoyo de*

