

NUEVAS FALSAS EXPECTATIVAS SOBRE LA INDUSTRIALIZACIÓN DEL HIERRO DEL MUTÚN A CARGO DE LA EMPRESA CHINA SINOSTEEL

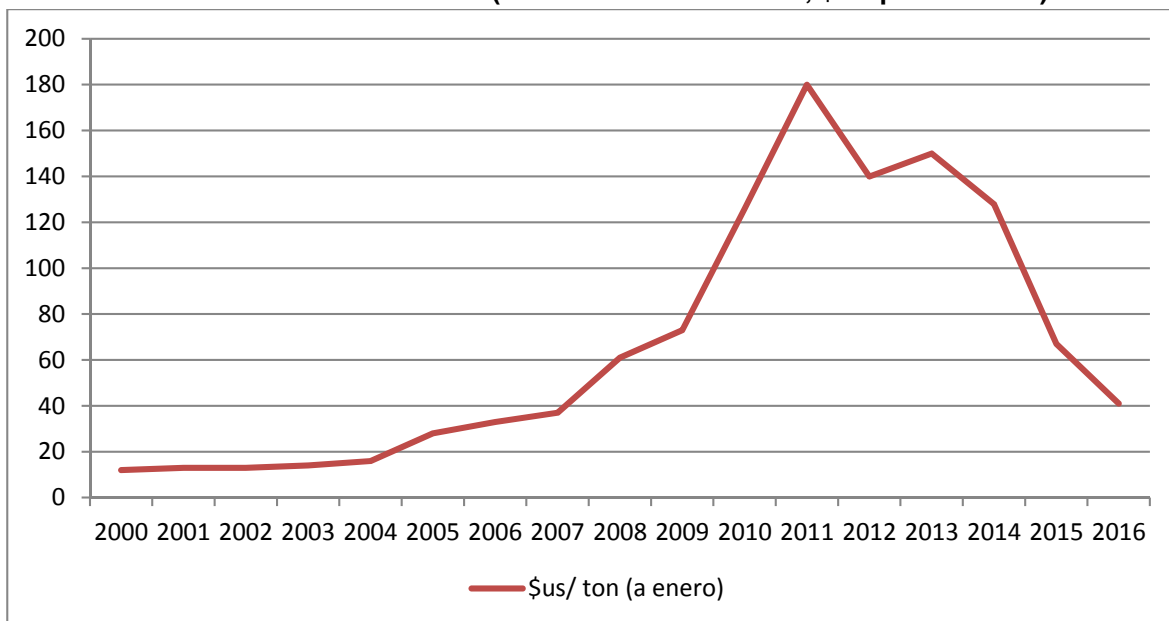
Pablo Poveda

I. Contexto internacional del acero

El acero que se produce utilizando como materia prima el hierro (el metal más abundante de la corteza terrestre), por su ductilidad en un sinnúmero de aleaciones, es la base de la estructura productiva capitalista para la producción de máquinas y herramientas, representando el 90% de todos los metales fabricados a escala mundial.

Es por ello que la expansión de la base industrial de los últimos años, provocada por la China, ha aumentado su demanda, provocando un ciclo de alza de precios del hierro y del acero desde 2004 a 2011 (ver Gráficos 1 y 2). Sin embargo, este ciclo industrial de crecimiento se ha ralentizado, llevando a una brusca caída de los precios.

Gráfico 1: Precio del hierro (62% de contenido de Fe; \$US por tonelada)



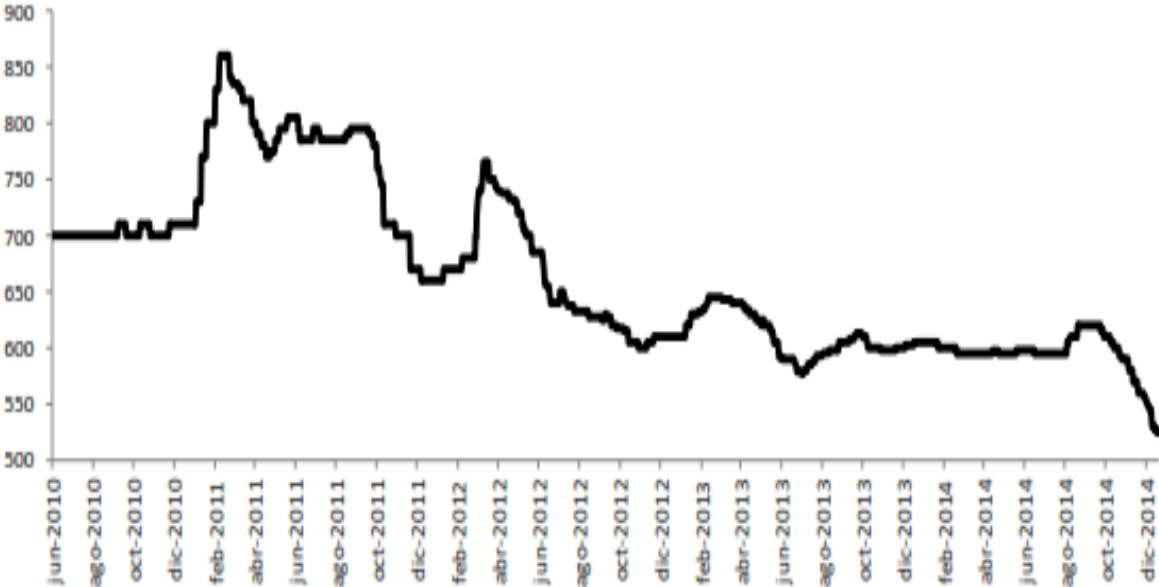
Fuente: <http://www.datosmacro.com/materias-primas/mineral-de-hierro?anio=2000>

La industria del acero se ha conformado en correspondencia al desarrollo de la base industrial de las potencias económicas emergentes¹ luego de la Segunda Guerra Mundial, siendo altamente protegida por

¹ El denominado Grupo de los siete (G-7), conformado por Estados Unidos, Japón, Alemania, Inglaterra, Francia, Italia y Canadá

sus Estados y por tanto altamente concentrada, situación que ha provocado una tendencia a su estancamiento en el largo plazo². Sin embargo, las transformaciones productivas de la china han generado un clima de dinamismo dentro de la industria en estos últimos años.

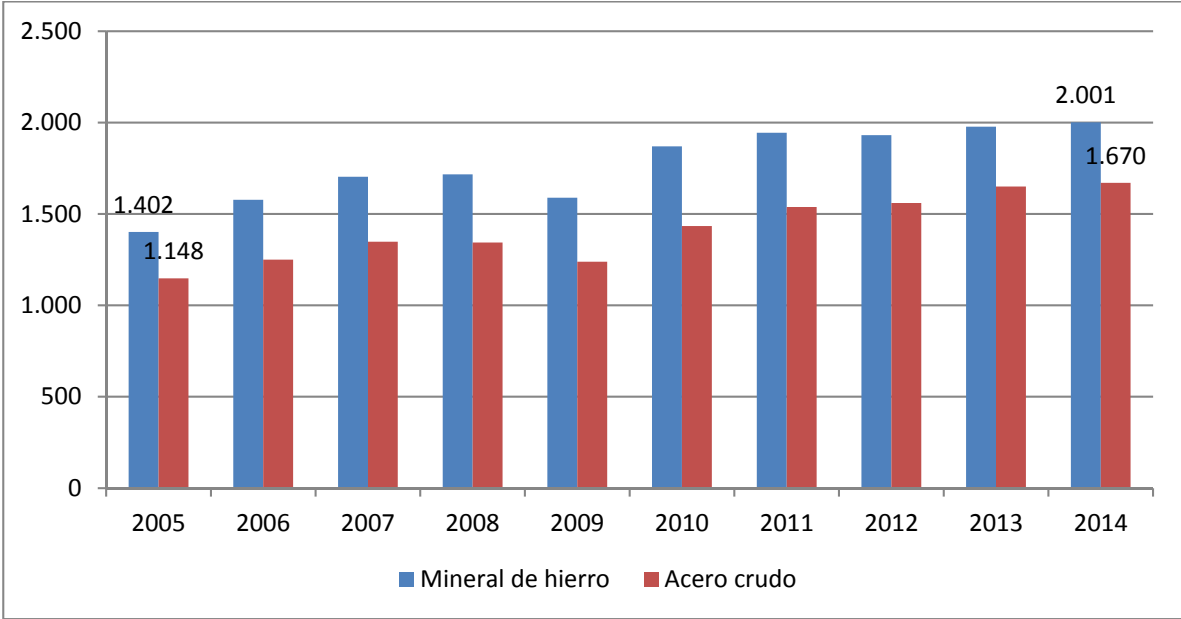
Gráfico 2: Precio del acero CRC (\$US/tonelada)



Fuente: Cochilco, 2014.

En efecto, como se puede apreciar en el Gráfico 3, la producción mundial de mineral de hierro y de acero crudo se ha expandido durante los últimos años, 43% en el caso del mineral de hierro y 45% para el caso del acero crudo.

Gráfico 3: Producción mundial de mineral de hierro y acero crudo (millones de toneladas)



Fuente: Steel Statistical Yearbook, 2015.

² En base a CEDLA, 2006.

Pero detrás de este comportamiento se destacan tres síntomas que llevan, nuevamente, a un estancamiento de largo plazo y concentración en la industria del acero. Uno de ellos es la reunión del 74% de las exportaciones en Australia y Brasil en 2014; mientras que el 77% de las importaciones en el mismo año se aglutinan en China y Japón (ver Cuadro 1). Lo que muestra que los países industrializados no han incrementado su demanda sustancialmente y que ésta la satisfacen internamente, siendo la demanda China la que ha impulsado este dinamismo.

Cuadro 1: Principales exportadores e importadores de mineral de hierro (millones de toneladas y porcentajes)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Exportadores										
Brasil	224	243	269	282	266	311	331	327	330	344
Brasil (% del total)	30%	31%	31%	31%	28%	28%	29%	27%	25%	23%
Australia	239	248	269	309	381	427	466	524	613	754
Australia (% del total)	32%	31%	31%	34%	40%	38%	41%	43%	46%	51%
Importadores										
China	290	342	400	460	640	638	707	764	842	956
China (% del total)	38%	42%	46%	49%	65%	60%	62%	63%	66%	67%
Unión Europea	183	193	187	182	106	155	155	148	157	158
Unión Europea (% del total)	24%	24%	22%	19%	11%	14%	14%	12%	12%	11%
Japón	132	134	139	140	105	134	128	131	136	136
Japón (% del total)	18%	17%	16%	15%	11%	13%	11%	11%	11%	10%

Fuente: Elaboración CEDLA con base en Steel Statistical Yearbook, 2015.

Los rasgos de la concentración también se pueden apreciar en el ranking de las diez principales empresas productoras de acero (Cuadro 2). En primer lugar, las tres primeras empresas son el resultado de recientes fusiones. Mittal Steel de India, Inglaterra y Estados Unidos, que en el 2005 era la primera empresa mundial, se fusionó con Arcelor de Luxemburgo (la segunda en 2005); Nippon Steel la tercera en 2005, se fusionó en 2012 con Sumitomo Metal; Hebie Steel Group también resulta de la fusión de Tangsteel y Hansteel en 2008. Es de esta manera que los grandes productores del acero pueden mantener su hegemonía.

Sin embargo, aparecen en el ranking empresas chinas emergentes (13% de la producción), que se conformaron en los años de mayor crecimiento y acumulación sin precedentes de la economía China, con el apoyo del Estado³. Estas empresas nuevas en el mercado son altamente vulnerables en este período de baja de precios, pues tienen procesos de acumulación de capitales no consolidados, ya que no cuentan con tecnología y su expansión es en base a deuda⁴. Todo ello sugiere un escenario de alta competencia y reordenamiento de la industria, que aún está en curso, y que se hará efectivo en los próximos años, forzando la centralización de los pequeños capitales por aquellos que ya están consolidados.

³ De las 100 empresas productoras de más de 3 millones de toneladas de acero anuales que figuran en el ranking de Worldsteel Association 52 son chinas, sin embargo, en la lista no figura la empresa que explotará el Mutún: Sinosteel Corporation.

⁴ Ver más adelante el caso de Sinosteel y el modelo parasitario chino.

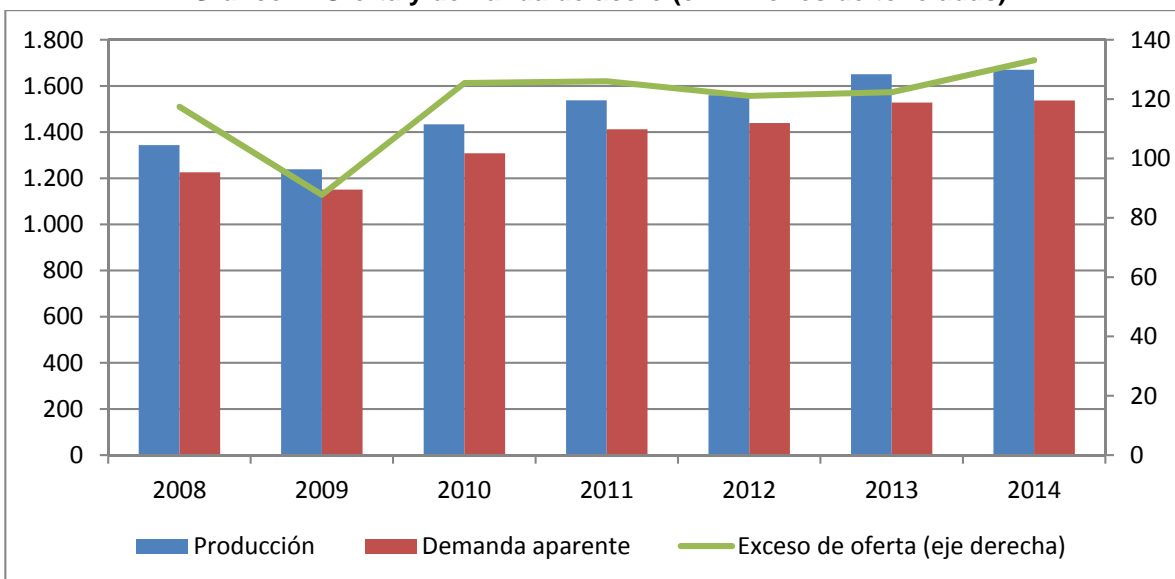
Cuadro 2: Ranking de empresas productoras del acero

Empresa	País	Rango	Producción (MM de toneladas)	% total mundial
Arcelor Mittal	Luxemburgo	1	98	5,87%
Nippon Steel and Sumitomo Metal Corporation	Japón	2	49	2,95%
Hebie Steel Group	China	3	47	2,82%
Baosteel Group	China	4	43	2,60%
POSCO	Corea del Sur	5	41	2,48%
Shangang Group	China	6	35	2,12%
Ansteel Group	China	7	34	2,06%
Wuhan Steel Group	China	8	33	1,98%
JFE Steel Corporation	Japón	9	31	1,88%
Shougang Group	China	10	31	1,84%

Fuente: Steel Statistical Yearbook, 2015.

Y finalmente, el rasgo que más destaca es el exceso de oferta desde 2008, que llevaría primero a la acumulación de inventarios y luego al estancamiento de la producción. Entre 1970 a 1995 la producción mundial de acero creció apenas a un promedio anual de 1%. Por otra parte, el exceso de demanda que se presenta después de muchos años en 2004, con un déficit en la oferta de 106 millones de toneladas de acero (10% de la producción mundial)⁵ rápidamente es satisfecho.

Gráfico 4: Oferta y demanda de acero (en millones de toneladas)



Fuente: Elaboración CEDLA con base en Steel Statistical Yearbook, 2015.

Es bajo este contexto internacional de exceso de oferta, bajos precios, alta competencia, concentración y centralización de capitales que se pretende entregar la explotación del hierro del Mutún a una empresa china que no tiene mayor importancia en el rubro del acero y que muy probablemente será absorbida por la competencia.

⁵ *Ibíd.*

II. Características del proyecto

El yacimiento de hierro del Mutún es la segunda reserva de Sudamérica después de Cerro dos Carajás ubicado en el noreste de Brasil, y la séptima reserva de hierro del mundo, con 42.000 millones de toneladas de hierro.

El intento fallido de industrialización del hierro del Mutún a cargo de la empresa india Jindal Steel and Power, consistía en la construcción de un complejo minero-siderúrgico que comprendía el desarrollo de ingeniería, concentración, peletización, reducción directa y acería, con una inversión de 2.300 millones de dólares: 11 millones de toneladas anuales de concentrados (2,5 millones con contenido de hierro de 67%); 2,7 millones de toneladas de pellets; 1,5 millones de toneladas anuales de hierro esponja; y, 1,43 millones de toneladas anuales de aceros laminados. Además se incluía inversiones en infraestructura: sistema eléctrico; sistemas de aducción de agua; sistemas de suministro de gas.⁶

En reciente anuncio de adjudicación de la explotación del Mutún por invitación directa a la empresa estatal Sinosteel, se habla de 0,15 millones de toneladas de acero de construcción lisas y corrugadas y 0,08 millones de toneladas de hierro esponja, con una inversión de 460 millones de dólares financiada por el Eximbank de China. También se señala que esta empresa fue elegida por su experiencia, ya que habría realizado alrededor de 300 proyectos en el mundo.

Es lamentable que esta información sólo provenga de declaraciones de las autoridades ante los medios de prensa, sin que exista en las páginas del Ministerio de Minería y Metalurgia, de la COMIBOL Comibol y de la Empresa Siderúrgica del Mutún información más detallada, como el pliego de licitación pública internacional. Por lo que no se puede hacer mayores apreciaciones, salvo señalar que es una propuesta mucho más acotada que la que se planteaba con la empresa Jindal, la cual contemplaba industrializar sólo el 5% de la materia prima.

A pesar del desprecio de los empresarios bolivianos a quienes el presidente y vicepresidente consideran “enanos”⁷, existe una propuesta de técnicos bolivianos que cuentan con tecnología propia denominada “Kanakar-Acero” para instalar una planta piloto, con una inversión de 11.274.591 dólares para la producción de 39.600 toneladas anuales de palanquilla, y en un período de 3 a 4 años podrían llegar a producir 0,15 millones de toneladas anuales de barras de acero y 0,1 toneladas anuales de hierro esponja⁸. Sin embargo, se insiste con que sea una empresa extranjera china con poca experiencia en la industria del acero y con problemas financieros invierta 460 millones de dólares en una planta que luego será transferida a técnicos bolivianos.

III. Sinosteel y el modelo parasitario chino

El proceso de contratación de la empresa Sinosteel Equipment Engineering por invitación directa para la explotación del hierro del Mutún, quedó suspendido, según el gobierno, para confirmar la solvencia de la empresa, por lo cual es importante revisar los antecedentes de la misma.

⁶ *Ibíd.*

⁷ De acuerdo con el mandatario, actualmente las licitaciones de grandes obras son adjudicadas por empresas del extranjero, esto debido a que no existen empresas nacionales que puedan emprender trabajos tales como la construcción de caminos o plantas de industrialización de recursos naturales. (El Día. 22 de agosto de 2014. Evo llama “enanos” a empresarios bolivianos).

⁸ El Diario. 12 de febrero de 2016. Técnicos bolivianos cuentan con tecnología para el Mutún. La paz, Bolivia.

Sinosteel Equipment Engineering es subsidiaria de la empresa Sinosteel Corporation Ltda., fundada en 1993 con el nombre de China Iron & Steel Trade & Industry Group Corporation. Es una empresa estatal dependiente de la Comisión de Supervisión y Administración de China, con sede principal en Beijín, cuenta con 86 filiales, 63 en China y 23 en el extranjero (Australia, África del Sur, India, Singapur, Brasil, Alemania, Gabón, Camboya, Indonesia, Vietnam, Turquía, Hong Kong, Macao, etc.)⁹, además, emplea a más de 46.000 trabajadores¹⁰. El capital social de la empresa es de 4.600 millones de dólares, con un volumen de ventas anuales de 9.000 millones de dólares¹¹. El financiamiento de esta empresa se sustenta en los bancos estatales chinos, como el Eximbank para el caso del Mutún.

Aunque el principal negocio de la empresa era la importación de hierro, para abastecer la producción industrial de acero en China, sus negocios se fueron expandiendo verticalmente en la industria del acero hacia la exploración y explotación de yacimientos de hierro, y la refinación y producción de acero (arrabio, HBI, DRI, ferroaleaciones, palanquillas, alambrón). Asimismo, se expandió hacia la explotación yacimientos de cromo, níquel, manganeso, tierras raras y realización de investigaciones en el campo de la exploración geológica; también está involucrada en la petroquímica, metales no ferrosos, cemento y las industrias de vidrio, refractarios para la fabricación de acero; servicio técnico y fabricación de equipos, principalmente para minería. Y, por si fuera poco, también ofrece servicios de envío y transporte de mercancías, seguros, agentes de carga, almacenamiento y servicios portuarios. Para montar sus fábricas importa tecnología avanzada de Alemania, Japón, Bélgica, Inglaterra, Estados Unidos, etc.¹²

De esta manera Sinosteel se convirtió en la primera firma en expansión en el extranjero, sin embargo, débil para enfrentar la competencia en período de caída de precios del acero, fue obligada a cerrar varias de sus minas. Según un analista de la industria del acero, la empresa se expandió fuertemente los años 2007 y 2008, en momentos que la industria del acero empezaba una desaceleración, llevándole más adelante (2015) a problemas de pago de deuda.¹³ En efecto, en octubre de 2015 la empresa retrasa el pago de intereses de 315 millones de dólares de unos bonos con rendimiento de 5,3% que vencen en 2017¹⁴, sin embargo, el 2013 los estados financieros presentados por la empresa ya reflejaban la crisis financiera. Para mayo de 2015 la deuda alcanzaba a 6.064 millones de dólares (1.686 millones de dólares al Industrial and Commercial Bank of China, 1.839 millones de dólares al Bank of China, 1.456 millones de dólares al China Minsheng Bank, y al Export Import Bank of China 1.073 millones de dólares)¹⁵.

La falta de liquidez de la empresa se debe a que muchos de sus clientes, que cayeron en desgracia, no hacen efectivos sus compromisos de pago, y por tanto la empresa está esperando cobrar las facturas

⁹ <http://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapId=22276165> (vista 12 de febrero de 2016).

¹⁰ <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-10-20/china-state-steel-firm-to-default-after-government-said-to-help> (vista 12 de febrero de 2016).

¹¹ Quingdao Sinoteel Company Ltda. 2015. http://es.made-in-china.com/co_qdsinosteel/company_info.html (Vista 12 febrero de 2016)

¹² <http://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapId=22276165> (vista 12 de febrero de 2016).

¹³ “El origen del problema se remonta a 2008, cuando la empresa compra por \$us 1.380 millones la empresa de extracción de fierro Midwest Corporation de Australia” <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-10-20/china-state-steel-firm-to-default-after-government-said-to-help> (vista 12 de febrero de 2016).

¹⁴ <http://www.bloomberg.com/research/stocks/private/snapshot.asp?privcapId=22276165> (vista 12 de febrero de 2016).

¹⁵ El cálculo de Yuan a Dólar se hace en base al tipo de cambio del 23 de febrero de 2016 tomando como fuente Rescue in the Works for Indebted Sinosteel. 26 de mayo de 2015. <http://www.bloomberg.com/news/articles/2015-10-20/china-state-steel-firm-to-default-after-government-said-to-help> (vista 12 de febrero de 2016).

pendientes de pago de un número indeterminado de clientes. En su afán de expansión la firma ayudó a los clientes a calificar para créditos bancarios falsificando documentos

Aunque la empresa discute un plan de reestructuración de deuda con los banqueros, estos no están convencidos de que la mejor solución es seguir erogando préstamos para pagar las deudas, y más bien algunos bancos retiraron su dinero de la empresa. Pese a ello, la firma niega declararse en quiebra para acogerse a un plan de este tipo, y más bien se dijo en mayo de 2015 que los ejecutivos estaban ocupados preparando un plan de reestructuración con la esperanza de firmar nuevos acuerdos con los bancos. Paralelamente, se tomaron medidas para racionalizar el negocio, como cierre de operaciones y despido de personal de planta.

Este modelo de crecimiento de expansión económica es denominado por Julián Pavón como el “modelo parasitario chino”¹⁶, donde un país (China) de forma pacífica, parasita lenta pero inexorablemente a otro, creando empresas que contratan trabajadores chinos en su territorio como en el exterior, donde venden sus productos y servicios, todo esto con el apoyo financiero de los bancos estatales¹⁷. Habría que añadir a este esquema el hecho de que las empresas diversifican sus negocios a campos que les son desconocidos, sin tener ninguna experiencia, adquiriendo tecnología extranjera, de forma pacífica pero desordenada acorde con la anarquía de la producción capitalista.

IV. Conclusiones

Parece ser que nuevamente se alientan falsas esperanzas a cerca de la industrialización del hierro del Mutún. En primer lugar, se tiene un mercado mundial del acero saturado, donde no parece haber perspectivas de reactivación en la medida que los países industrializados han reducido su consumo y la China parece haber llegado al máximo de su crecimiento económico.

Por otra parte, la alta competencia en el mercado del acero llevará a un proceso de centralización de capitales, donde las emergentes empresas chinas tienen mayor probabilidad de ser absorbidas. Asimismo, la expansión capitalista de la China a nivel mundial se lleva a cabo de manera desordenada, con la finalidad de acaparar mercado y concesiones de recursos naturales, garantizando su presencia sin importar el rendimiento económico.

En ese sentido parece ser más importante para los chinos el hacerse de una de las reservas más importantes de hierro del mundo, que la industrialización en Bolivia de esta materia prima, lo que parece ser una réplica del modelo parasitario chino. Eso sugiere la insignificante industrialización que se plantea y el menosprecio del gobierno de iniciativas locales para industrializar el hierro, como es la tecnología “kanatar-acero”, que plantea con menores inversiones resultados similares a los que realizaría Sinosteel.

La chatura de las iniciativas locales es evidente si se trata de la capacidad de producción para obtener ganancias, pero, tal vez no lo sería si no se subordinara ésta a la persecución de ganancias, sino más bien, a

¹⁶ Andreotti, Carolina. 26 de abril de 2011. Julián Pavón explica el “modelo parasitario chino” de expansión económica en Radio Inter. <http://www.cepade.es/blog/index.php/julian-pavon-explica-el-modelo-parasitario-chino-en-radio-inter/> (Vista el 19 de febrero de 2016).

¹⁷ Pavón identifica tres modelos fundamentales de crecimiento económico. El primero es el “depredador” y se remonta al colonialismo clásico, en el que un país se apropia por la fuerza de los recursos de otro. El segundo es el “simbiótico” y es el que predomina entre los países más desarrollados: una empresa extranjera se instala en otra nación, accede a su mercado y, a cambio, estimula el empleo a nivel local, transfiere tecnología y contribuye al fortalecimiento de un sector productivo.

la satisfacción de las necesidades sociales. Y en este plano los pequeños logros que se alcanzaron pueden rápidamente desvanecerse con la caída de los ingresos. Por tanto, no es cierto que Bolivia este camino al socialismo, aún estamos a merced de la inversión extranjera para obtener rentas de los recursos naturales que están en manos de capitales privados extranjeros.

V. Bibliografía

- Cochilco. 2014. Mercado internacional del hierro y del acero. Gobierno de Chile. Santiago.
- World Steel Association. 2016. Steel Statistical Yearbook 2015. Worldsteel Committee on Economic Studies. Brussels.
- CEDLA. Septiembre de 2006. Contexto mundial del acero. Boletín informativo El Observador. año 1 N° 2. CEDLA. La Paz, Bolivia.