

tercera

conferencia
de economía
laboral



CISEPA
CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS,
ECONOMICAS, POLITICAS Y ANTROPOLÓGICAS

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ

Dinámica de las microempresas y sus vínculos con transiciones de pobreza

Tercera Conferencia de Economía Laboral
Lima, 29 y 30 de octubre de 2009
Campus de la Pontificia Universidad Católica del Perú

Nancy Hidalgo (INEI)
Javier Herrera (IRD-DIAL)

Plan de presentación

- 1) Motivación
 - 2) Antecedentes
 - 3) Datos
 - 4) Primeros resultados
 - 5) Conclusiones y perspectivas
-

1) Motivación

- **Enfoques estáticos de Pobreza y Micro-empresas** sin analizar las respectivas dinámicas . Los riesgos de pobreza y análisis de papel de micro-empresas ("*missing middle*") requieren un marco de análisis dinámico
- **Se ha puesto énfasis en atributos individuales** sin analizar el entorno de los hogares en los análisis de determinantes de pobreza (bienes públicos; externalidades).
- **Vínculos entre pobreza, mercado de trabajo y características de unidades productivas.** La principal fuente de ingresos son ingresos por trabajo (alrededor de 60% del ingreso familiar;). Mas de la mitad de trabajadores en el sector informal. La incidencia de pobreza de los trabajadores en el sector informal es en promedio el doble que la de trabajadores formales; 73% de la desigualdad del ingreso proviene de ingresos por trabajo (2006); $\frac{3}{4}$ de pobres trabajan en sector informal. Fuerte heterogeneidad de unidades de producción. La demanda de empleo debe ser también considerada.
- **Papel de la diversificación de actividades productivas y riesgos de pobreza**
- **Transiciones de empleo y ajustes en el mercado de trabajo**
- **La medición de los ingresos mixtos de los trabajadores en hogares con UPI**

2) Antecedentes

- **Pobreza estática vs dinámica**

Poca evidencia que los choques sufridos por los hogares explican las transiciones de pobreza

Herrera, J. & F. Roubaud (2007); "*Urban poverty dynamics in Peru and Madagascar*", International Planning Studies, 75(1), 2007, pp.70-95.

- **Énfasis en atributos individuales sin analizar el entorno de los hogares**

Escobal, J. & M. Torero (2005): "*Adverse geography and differences in welfare in Perú*". Kanbur, R.; Venables, A., Spatial inequality and development. Oxford: Oxford University Press, 2005. p. 77-123.

Escobal, J. & C. Ponce (2008): "*Enhancing income opportunities for the rural poor: the benefits of rural roads*". Fanelli, J. & L. Squire (eds). Economic reform in developing countries: reach, range, reason. New Delhi: Edward Elgar Publishing, 2008.

de Vreyer, Ph. & Herrera & Mesplé-Somps S. (2008): "*Consumption growth and spatial poverty traps : an analysis of the effect of social services and community infrastructures on living standards in rural Peru*", Poverty, Inequality and Policy in Latin America, Klasen S. (ed.), CESifo Series, Harvard: MIT Press, pp.129-155.

2) Antecedentes

- **Vínculos entre pobreza, mercado de trabajo y características de unidades productivas**

Trabajadores con las mismas características individuales tienen ingresos distintos. Las características de los empleadores cuentan en la desigualdad de ingresos.

Abowd, F. Kramarz (1999), « [The Analysis of Labor Markets using Matched Employer-Employee Data](#), » Handbook of Labor Economics, O. Ashenfelter et D. Card eds., chap.26, volume 3B, North-Holland, pp.2629-2710.

Mortensen, D. (2003): Wage Dispersion: Why Are Similar Workers Paid Differently?. MIT Press.

Un tercio de la varianza de los ingresos es explicado por la heterogeneidad en las características de las UP

Herrera, J. (2008): "Análisis de la pobreza en el Perú desde la perspectiva de las unidades de producción", Pobreza Urbana. Realidades y Desafíos, PROPOLI, Lima. pp.38-58.

La disminución de la pobreza 2004-2007 se explica por una mayor participación laboral de miembros del hogar antes que por una mejora en los ingresos horarios

"Reducción de la pobreza urbana y el mercado de trabajo en el Perú: Evolución 2004-2006", Una Mirada a la Evolución Reciente de la Pobreza en el Perú. Avances y Desafíos. World Bank, Washington DC. pp.49-86.

2) Antecedentes

- **Diversificación de actividades productivas y riesgos de pobreza**

Los riesgos de pobreza de hogares rurales es menor para aquellos que diversifican sus actividades fuera de la agricultura.

Escobal, J. (2001): "The determinants of nonfarm income diversification in rural Peru". World development, 9(3): 497-508, March 2001

- **Transiciones de empleo**

Los cambios en la calidad del empleo constituyen una modalidad importante del ajuste del mercado de trabajo

Herrera, J.& N. Hidalgo) "Vulnerabilidad del empleo en Lima. Un enfoque a partir de encuestas a hogares", Pobreza y desigualdad en el área Andina, (Javier Herrera, Ed.), Bulletin de l'Institut Français d'Etudes Andines, 2002, vol. 31 (3), p.553-598, mayo 2003.

La reinserción luego d un periodo de desempleo implica una perdida significativa de ingresos (Yamada, 2009)

- **La medición de los ingresos mixtos de los trabajadores en hogares con UPI**

Se necesita un instrumento adecuado para poder medir el valor agregado de las UPI (modulo del productor independiente)

Herrera, J., F. Roubaud (2004). "La problemática y la medición del sector informal : la experiencia 1-2-3 en los países andinos" pp.9-62. , Herrera, J., F. Roubaud y A. Suarez (eds.): El sector informal en Colombia y en los demás países andinos, DANE, Bogotá.

3) Datos

- Se requieren datos “**apareados**” (hogares y unidades de producción), inexistentes en los países en desarrollo.
- Es más, se requieren datos **apareados** y en panel.
- Se necesita una estimación robusta del ingreso “mixto” de los hogares

3) Datos

- La ENAHO es una encuesta “mixta” en la que se investigan simultáneamente las características de las Unidades de Producción Informales (UPI) y d los hogares.
- La ENAHO tiene una importante submuestra panel.
- En la ENAHO a todos los jefes de UPI se les aplica un módulo específico destinado a estimar con mayor precisión el consumo intermedio y el valor agregado

Características de la muestra

TAMAÑO DE LA MUESTRA PANEL DE LA ENAHO

	2 Años	3 Años	4 Años	5 Años
<i>Panel fijo 2002-2006</i>				
Hogares	14497	8449	4107	1880
<i>Panel rotativo 2007-2008</i>				
Hogares	6295	–	–	–

Fuente: INEI-Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOMuestra Panel)

Características de la muestra

Los hogares en panel (n=6295) tienen 6750 UPIs, de las cuales 2025 estuvieron presentes en 2007 y 2008

Transiciones de la UPI de hogares panel	Freq.	Percent
UPI que desaparecen (no están en 2008)	2366	35,1%
UPI que aparecen (no estaban en 2007)	2359	34,9%
UPI que se mantienen(funcionan en 2007 y 2008)	2025	30,0%
Total de UPIs	6750	100,0%

Hechos estilizados

- 19.5% d hogares experimentaron una transición de pobreza entre 2007 y 2008.
32.6% de pobres salieron de pobreza y 12.7% de no pobres cayeron en la pobreza.
- 63% de las UPI tiene 5 años o menos de creada (ello presupone una fuerte dinámica demográfica de las UPI con elevada mortalidad)

Hechos estilizados

Recuadro 2 ORÍGENES DE LOS FLUJOS DE EMPLEO Y DESEMPLEO

Tasa de desempleo urbano en $t = \text{desempleo en } t-1 + (\text{flujo de entrada en el desempleo} - \text{flujo de salida del desempleo}) / \text{PEA en } t-1 + \text{flujo neto de PEA en } t \text{ (entradas-salidas de PEA entre } t \text{ y } t-1)$.

Alternativamente:

Tasa de desempleo urbano en $t = \text{desempleo permanente} + \text{flujo de entrada al desempleo entre } t-1 \text{ y } t / \text{stock de PEA} + \text{entradas en PEA entre } t-1 \text{ y } t$

Orígenes del flujo de entrada en el desempleo :

Empleo – desempleo

Inactividad – desempleo

Orígenes del flujo de salida del desempleo :

Desempleo – empleo

Desempleo – inactividad

La PEA está compuesta de:

Flujo de PET (demografía + migración rural/urbana)

Variaciones en la tasa de participación (principalmente de los miembros secundarios del hogar) + stock de PEA. Ellas están relacionadas a:

Cambios estructurales (disminución del número de hijos + nivel educativo + menor resistencia cultural, etc.).

Variaciones coyunturales en la tasa de participación (comportamiento pro-cíclico de la participación en el mercado de trabajo de los miembros secundarios del hogar).

Tamaño relativo de los inactivos.

Hechos estilizados

Cuadro 2

DESCOMPOSICIÓN DE LA TASA DE DESEMPLEO

Desempleo en to + 334 055	Saldo neto de desempleo -12 240	= Desempleo en t1 321 815	Tasa de desempleo en t1 $321\ 815 / 3\ 488\ 261$ =9.2%
Desempleo permanente + 81 394	Flujo de entrada en desempleo t1/t0 (inactivos+ ocupados) 240 421	= Desempleo en t1 321 815	Tasa de desempleo en t1 $321\ 815 / 3\ 488\ 261$ =9.2%
PEA en to + 3 506 637	Saldo neto PEA -18 376	= Pea en t1 3 488 261	

Fuente: EPE 2001/2002, 60400 observaciones.

Herrera & Hidalgo (2003)/Vulnerabilidad del empleo en Lima. Un enfoque a partir de encuestas a hogares. CEPAL, Serie Financiamiento para el Desarrollo N 130

Hechos estilizados

Cuadro 9

TRANSICIONES ENTRE EMPLEO ADECUADO Y EMPLEO INADECUADO

(porcentaje)

	Porcentaje
adecuado - adecuado	14.0
inadecuado - inadecuado	78.0
inadecuado - adecuado	4.1
adecuado - inadecuado	3.9
Total	100.0

Fuente: Encuesta Permanente de Empleo en Lima Metropolitana (EPE), 2001- 2002, INEI.

Nota: Se define al empleo inadecuado como aquel que reúne al menos alguna de las siguientes condiciones: a) no tiene seguro, b) en $UP \leq 10$, c) subempleo visible, d) subempleo invisible.

Herrera & Hidalgo (2003)/Vulnerabilidad del empleo en Lima. Un enfoque a partir de encuestas a hogares. CEPAL, Serie Financiamiento para el Desarrollo N 130

Hechos estilizados

La incidencia de pobreza es mayor en la población ocupada que en la desocupada o inactiva

Indicador de la PEA	No pobre	Pobre	Total
ocupado	67,2	32,8	100
desocupado abierto	76,4	23,6	100
desocupado oculto	67,1	32,9	100
no pea	73,5	26,5	100
Total	69,0	31,0	100

Fuente: nuestras estimaciones en base a ENAHO 2008, INEI

Hechos estilizados

La incidencia de pobreza es muy elevada para los ocupados en pequeñas unidades de producción

Tamaño de UP (# de trabajadores)	no pobre	pobre	Total
De 1 a 10	65,2	83,2	68,8
De 11 a 50	9,9	6,2	9,2
De 51 a 100	2,8	1,6	2,5
De 101 y más trabajadores	22,2	9,0	19,5
Total	100	100	100

Fuente: nuestras estimaciones en base a ENAHO 2008, INEI

Nota: hogares urbanos

Valor agregado mensual y umbral de pobreza

	VA mensual	Línea de pobreza	VA/línea de pobreza
industria de alimentos	198.3	490.6	40%
industria textil y de vestir	170.7	480.3	36%
fabricación de calzado	377.9	493.5	77%
industria de madera y muebles	312.6	505.6	62%
productos metalicos y maquinaria	358.5	522.8	69%
otras industrias	303.2	520.3	58%
construccion	368.3	531.2	69%
comercio	335.5	508.6	66%
restaurante y hospedaje	431.2	515.5	84%
transporte y comunicaciones	457.9	513.0	89%
otros servicios	332.9	523.6	64%
Total	351.9	512.2	69%

Dos formas de construir la base de datos:

➤ Información recogida en el módulo sobre ocupación (1er modelo)

➤ Añadiendo información del módulo del trabajador independiente (2do modelo)

42.8% de la varianza explicada y 12% de la varianza total es determinada por las características de las unidades de producción

	total	explicada	
Edad	-4.9%	-16.8%	
Edad al cuadrado	7.7%	26.4%	
mujer	0.5%	1.8%	
Educación primaria/sin nivel	5.0%	17.4%	
Solo secundaria	-0.5%	-1.9%	
Casado	0.3%	1.0%	
unión libre	0.0%	0.1%	
Total de miembros del hogar	0.1%	0.2%	
Acceso red agua potable dentro vivienda	0.7%	2.5%	
Paredes en material noble	3.2%	11.1%	
Total de perceptores de ingresos	-0.5%	-1.7%	
Capital humano del hogar	7.1%	24.5%	
Ciudades en provincias	-2.1%	-7.4%	
Tamaño de la UP, menos de 100 trabajadores	5.4%	18.6%	
Tamaño de la UP entre 100 y 499 trabajadores	-0.2%	-0.8%	
Informales	5.3%	18.2%	
Sector primario	1.9%	6.5%	
Sector industria	0.1%	0.3%	
Residuos	71.0%	100.0%	
Varianza total	100.0%		
Varianza explicada	29.0%		

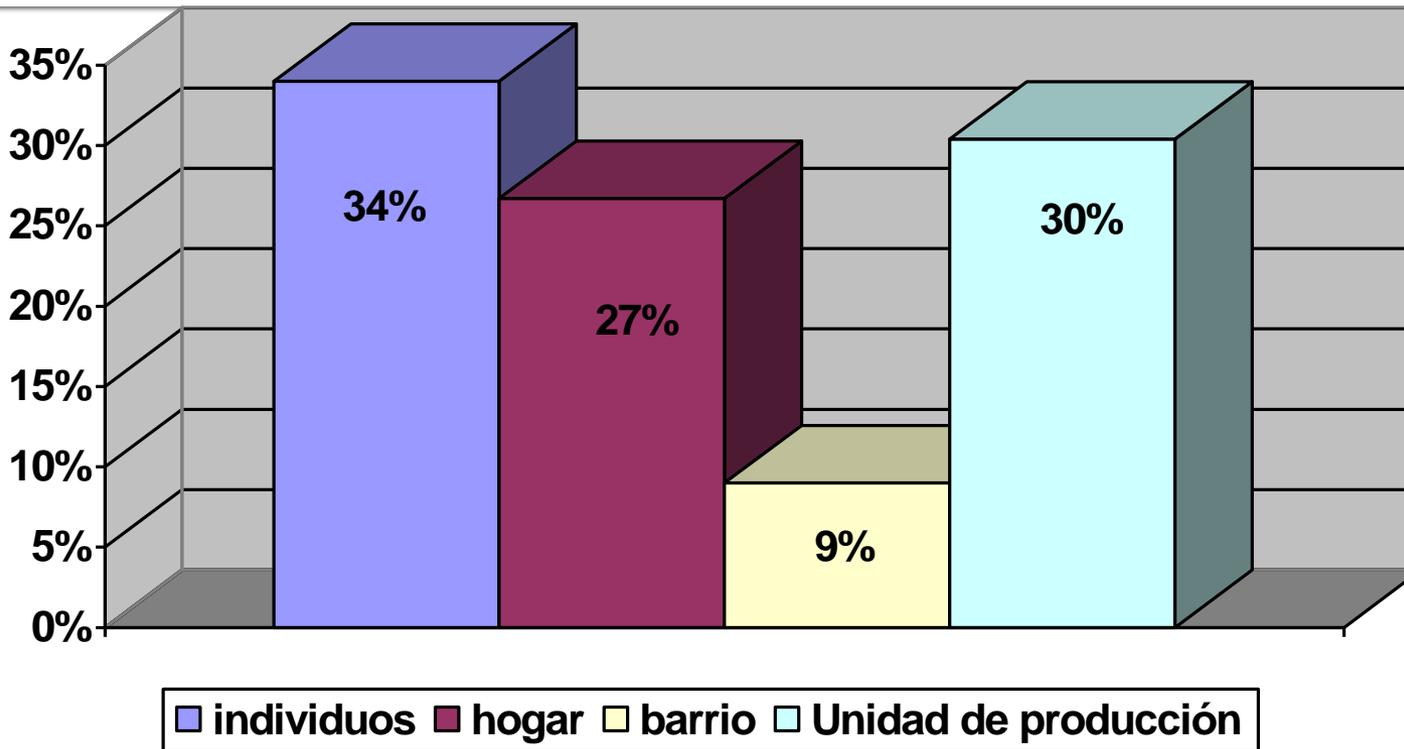
1er modelo

Fuente: nuestras estimaciones en base a la muestra panel ENAHO 2002-IV

total de miembros del hogar	0.0%	0.0%
# miembros 0-9 años	0.0%	0.0%
# miembros 10-15 años	0.0%	-0.1%
# miembros 16-60 años	-0.2%	-1.0%
hogar extendido	-0.1%	-0.4%
Capital humano del hogar	2.4%	15.9%
# de activos que posee el hogar	1.4%	9.0%
tenencia de vivienda	0.1%	0.4%
acceso red agua potable dentro vivienda	-0.1%	-0.6%
paredes en material noble	0.5%	3.5%
% de hogares del distrito que cuenta con agua	-0.1%	-0.7%
% de hogares del distrito que cuenta con electricidad	0.3%	1.9%
capital humain du quartier 02	-0.5%	-3.0%
# de informales en el distrito	1.4%	9.0%
# de activos en el distrito	-1.4%	-9.0%
% de informales en el distrito	0.2%	1.4%
Ingreso promedio del distrito	1.7%	11.3%
Reside en ciudad de provincia	-0.3%	-1.9%
En UP de menos de 10 trabajadores	3.4%	22.0%
informales	-0.1%	-0.5%
Con actividad secundaria	0.2%	1.3%
En UP de menos de más de 100 y menos de 100 trabajadores	-0.4%	-2.6%
En UP de 100 trabajadores y menos de 500	-0.1%	-0.5%
Sector primario	0.1%	0.5%
Sector industria	0.0%	0.0%
Local propio (propietario)	0.5%	3.0%
Local alquilado	-0.2%	-1.0%
Local prestado	-0.1%	-0.8%
en puesto fijo en la vía pública	0.1%	0.3%
en local fijo en mercado público (tienda, stand)	0.0%	-0.1%
en taller, tienda, restaurante, hotel, etc	-0.2%	-1.0%
en su taller comercial dentro de su vivienda	0.2%	1.5%
dentro de las habitaciones de su vivienda	0.9%	6.0%
tiene maquinas	0.4%	2.3%
	84.8%	100%
	100.0%	

2do modelo

Contribución de diferentes factores a la desigualdad de los ingresos por trabajo (trabajadores independientes y patronos, jefes de unidades de producción)



Fuente: nuestras estimaciones en base a ENAHO 2002-IV trimestre

4) Primeros resultados

Creación de micro empresas según condición de pobreza de los hogares en 2008

Pobreza	UPIs solo en 2007 (%)	UPIs solo en 2008 (%)	UPIs en ambos años (%)	# UPIs creadas entre 2007-2008*
No pobre	31.0	31.8	29.5	14.2
Pobre	24.8	26.8	21.1	21.6
Total	29.1	30.2	26.9	16.5

Fuente: nuestras estimaciones en base a la muestra panel ENAHO 2007-2008, INEI

* Por 1000 hogares

4) Primeros resultados

Los riesgos de caer en la pobreza están correlacionados con una mayor creación de UPIs . La sobrevivencia de UPIs está asociada a una mayor probabilidad de salir de pobreza

	RRR	z	P> z
entraron			
area	1,158	1.06	0.288
UPIs en 2007 y 2008	0,973	-0.23	0.820
saldo_UPI*	1,238	4.04	0.000
Siempre pobre			
Area	0,389	-10.96	0.000
UPIs en 2007 y 2008	1,091	1.01	0.311
saldo_UPI*	1,183	4.44	0.000
referencia: nunca pobre			
salieron			
area	1,882	4.73	0.000
UPIs en 2007 y 2008	1,173	1.25	0.212
saldo_UPI*	1,041	0.69	0.490
referencia: siempre pobre			

Multinomial logistic regression
 Number of obs = 4294
 Log likelihood = -4267.2428
 Pseudo R2=0.0211

*saldo_UPI=UPIs solo en 2008-UPIs solo en 2007

5) Conclusiones (preliminares) y perspectivas

- La dinámica de las microempresas es importante para entender la dinámica de pobreza.
- Las políticas públicas han enfatizado los aspectos positivos de la dinámica de micro empresas. Sin embargo, existe una alta tasa de mortalidad de UPIs que implica una pérdida de ahorros pasados y deja a los hogares en situación de mayor vulnerabilidad a la pobreza.

6) Conclusiones y perspectivas

- Las probabilidades de crecimiento de las UPIs están estrechamente relacionadas a las características iniciales de las UPI (local específico, uso de máquinas, rama de actividad, eslabonamientos productivos, etc.).
- Las políticas públicas deben tomar en cuenta la importancia (e impacto) de la mortalidad de UP en el diseño de políticas.